СОВРЕМЕННАЯ ЛИТЕРАТУРА, КРИТИКА, ПУБЛИЦИСТИКА В СТРУКТУРЕ МАССОВОЙ КОММУНИКАЦИИ
CONTEMPORARY LITERATURE, CRITICISM, JOURNALISM IN THE STRUCTURE OF MASS COMMUNICATION

Знак: проблемное поле медиаобразования. 2022. № 1 (43). С. 44–52.
ISSN 2070-0695 (print).
Znak: problemnoe pole mediaobrazovanija. 2022;1(43):44-52. ISSN 2070-0695 (print).

Научная статья

УДК 028:316
doi: 10.47475/2070-0695-2022-10105

ЧИТАТЕЛЬСКИЙ ОТЗЫВ КАК СПОСОБ САМОВЫРАЖЕНИЯ ЛИЧНОСТИ В МЕДИАПРОСТРАНСТВЕ

Татьяна Викторовна Савельева
Челябинский государственный университет (Миасский филиал), Миасс, Россия, tatjana-saveljeva2010@yandex.ru, ORCID: 0000-0003-3257-2655

Аннотация: Распространенным жанром пользовательского контента в сфере книжной индустрии является читательский отзыв, который рассматривается нами как способ самовыражения личности в медиапространстве. Материалом для анализа послужили 220 читательских отзывов на книги последнего года разных жанров и направлений, собранные методом случайной выборки на читательской онлайн-платформе ЛитРес. Выявлены жанровообразующие свойства читательского отзыва, проанализированы структура отзыва, способы аргументации читательской позиции, выражения эмоционального впечатления от прочитанного, художественно-изобразительные средства.

Ключевые слова*:* читательский отзыв, интернет-отзыв, коммуникация, пользовательский контент, неинституциональная критика, читательские практики.

Для цитирования: Савельева Т. В. Читательский отзыв как способ самовыражения личности в медиапространстве // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2022. № 1 (43). С. 44–52. doi: 10.47475/2070-0695-2022-10105.

Original article

READER'S REVIEW AS A WAY OF SELF-EXPRESSION IN THE MEDIA SPACE

Tatjana V. Saveleva
Chelyabinsk State University (Miass Branch), Miass, Russia, tatjana-saveljeva2010@yandex.ru, ORCID: 0000-0003-3257-2655

© Савельева Т. В., 2022

***Abstract**:* A common genre of user content in the field of the book industry is reader feedback, which is considered by us as a way of self-expression of the individual in the media space. The material for the analysis was 220 reader reviews of books of the last year of different genres and trends, collected by random sampling on the online reader platform of the book store LitErs. The genre-forming properties of the reader's review are revealed: the secondary nature of the text, dialogic non-institutionality, subjectivity, evaluativeness, and stylistic heterogeneity. The article considers the compositional structure of the review, which performs the following tasks of communicative intention: expressing one's opinion about the read work, argumentation of the opinion, recommendation or anti-recommendation to other readers. The types of argumentation based on the reader's expectations of the author, genre, work, and ideas about a good book are analyzed. For example, an interesting plot, psychological reliability of the characters, good language. The main semantic opposition for the work remains "interesting – uninteresting". Examples of artistic and pictorial means that readers turn to in search of expressing their emotions and impressions of what they read are given. According to reviews of literary works, you can form a generalized portrait of the reader of a particular genre, direction, author

Key words: reader review, online review, communication, user content, non-institutional criticism.

For citation: Saveleva TV. Reader's review as a way of self-expression in the media space. *Znak: problemnoe pole mediaobrazovanija*. 2022;1(43):44-52. (In Russ.). doi: 10.47475/2070-0695-2022-10105.

Введение

Перенос коммуникационных процессов «автор – критик – читатель» в виртуальное пространство интернета активизировал в них роль читателя. «Читатель отделился от книг, тенью которых он казался», – пишет М. Серто в «Изобретении повседневности» [8. С. 242]. Теперь читатель не только участвует в создании художественного произведения (нелинейная проза, выбор финала из нескольких возможных, читательское голосование за тот или иной поворот сюжета), но и формирует новые смыслы посредством создания собственных текстов: фанфиков, комментариев, интернет-отзывов. Интерактивность читателя в интернет-среде, его стремление к диалогу отмечают исследователи последнего десятилетия, например, Н. Беляева, называющая среди тенденций развития литературы «интенсификацию социально-коммуникативной функции» [1. С. 49]. Объектом нашего исследования стали читательские отзывы, которые сегодня можно рассматривать в качестве одного из распространенных элементов читательской практики.

К изучению читательского отзыва в интернет-пространстве в современной гуманитаристике существует несколько подходов. Первый рассматривает читательский отзыв как потребительский комментарий, а книгу – как объект потребления. Читатель пишет не только о содержании книги, но и об оформлении, обложке, иллюстрациях, качестве шрифта в случае чтения бумажной версии, о качестве прочтения – в случае аудио версии, в случае чтения электронной книги «…можно встретить сетования на ошибки, опечатки, плохо вычитанный и плохо распознанный текст» [2. С. 9].

Второй аспект изучения читательского отзыва – прагматика подобных текстов. Отзыв о книге можно рассматривать как средство продвижения литературного произведения, применяя к нему методы анализа рекламной деятельности, например, сопоставляя ожидания читателя с реальностью прочтения произведения. На многих платформах книжных интернет-магазинов и библиотек существуют рекомендательные сервисы. А. Герасимова, анализируя читательские практики на платформе LiveLib, пишет о странице «Топ-100», где собраны самые популярные, читаемые книги, о премии «Выбор читателя», о номинации «Самая недочитываемая книга» [2. С. 231–232]. Можно говорить о читательском отзыве как способе продвижения личного бренда – такие отзывы публикуются в блогах, на личных страницах в соцсетях, сервисе персональных рекомендаций ЯндексДзен. Еще один прагматический аспект читательского отзыва – его монетизация. Почти все электронные библиотеки и ресурсы предоставляют бонусы за публикацию отзыва о прочитанной книге, бонусами впоследствии можно оплатить часть стоимости книги, например, в ЛитРес – до 50 %. Важно отметить, что бонусы одинаково начисляются как за положительный, так и за отрицательный отзыв. Не собственно монетизация,

но призы и бонусы становятся мотиватором для книжных игр различного рода, среди которых в аспекте выбранной нами темы интересна «Спаси книгу – напиши рецензию» [2. С. 232]. Эта акция проходит также на платформе LiveLib и заключается в написании читательского отзыва/рецензии на незаслуженно забытую книгу, непереиздававшуюся, не имеющую ни одной рецензии. Книгу для чтения при этом читатель получает бесплатно (LiveLib, https://www.livelib.ru/actions/savebook, дата обращения 10.05.2021).

Третий подход к изучению читательского отзыва рассматривает его как факт неинституциональной критики, неслучайно на многих ресурсах читательский отзыв называется рецензией и действительно содержит в той или иной мере анализ прочитанного произведения [10. С. 724–726]. Именно в русле данного подхода мы анализируем в представленном исследовании читательский отзыв как способ самовыражения личности, следовательно, отвечаем на вопросы, что пишут читатели в отзывах и как они это делают.

Читательский отзыв при таком рассмотрении обладает определенными жанровообразующими свойствами.

Во-первых, вторичность, то есть это текст, который не может существовать без первичного текста – литературного произведения.

Во-вторых, диалогичность. Каждый желающий может вступить в дискуссию с автором текста или другими комментаторами. Некоторые отзывы порождают ветвь из 20 и более комментариев.

В-третьих, неинституциональность. Читатель не представляет никаких культурных институтов, его мнение частное, не являющееся экспертным, ведь «официальность и компетентность выраженного мнения» [9. С. 401] не являются обязательным условием, по словам Л. Н. Степановой, рассматривающей типологию интернет-комментариев. Однако при этом, как раз в силу неинституциональности, оно воспринимается другими читателями как более ценное, что характерно для российского социокультурного пространства вследствие недоверия к официальным текстам любого рода.

В-четвертых, читательский отзыв, прежде всего развернутый, имеет, в основном, определенную структуру, выполняющую следующие задачи коммуникативной интенции: выражение своего мнения о прочитанном произведении, аргументация мнения, рекомендация или антирекомендация другим читателям.

В-пятых, субъективность, оценочность.

Наконец, стилевая разнородность.

При этом, как всякий другой интернет-комментарий, читательский отзыв «балансирует между жанровой формой с характерными устойчивыми признаками и «стихийностью» виртуальной среды» [4. С. 115]. О популярности такого вида контента, как читательский отзыв, говорят варианты самого определения подобных текстов: читательский отзыв, книжный отзыв, читательская рецензия, читательский комментарий, рекомендация читателя, а также количество ресурсов, на которых располагается данный контент. Самые популярные из них:

- ЛитРес
- MyBook
- e LitEra
- «BookMix.ru»
- «X-libris»
- «LiveLib»
- «БукРивер»
- «Reader2»
- «Либриссимо».

Анализируя коммуникационную среду для субъектов книжного рынка, Е. В. Крылова приводит 17 «социальных книжных сетей» [5. С. 132], где читательский отзыв используется в качестве инструмента продвижения книг.

Материал исследования

Методом случайной выборки мы выбрали на онлайн платформе ЛитРес книги последнего года разных жанров и направлений и взяли по 20 последних отзывов к ним:

– Борис Акунин «Просто Маса», жанр – детектив, год издания 2020, 483 отзыва, из 20 последних – два отрицательных, один нейтральный, остальные положительные;

– Роберт Гэлбрейт (псевдоним Дж. Роулинг) «Дурная кровь», жанр – детектив, 2020, 314 отзывов, из 20 рассмотренных – 4 отрицательных, 1 нейтральный, остальные рекомендательные;

– Тана Френч «Ведьмин вяз», теги для книги – детектив, психологический триллер, современная зарубежная проза, 2020, 15 отзывов, из них 4 отрицательных;

– Ю Несбё «Королевство», 2020, детектив, 129 отзывов, из 20 рассмотренных отрицательный один;

– Евгений Водолазкин «Оправдание Острова», серия «Новая русская классика», декабрь 2020, 40 отзывов, 3 отрицательных, остальные рекомендательные;

– Виктор Пелевин «Непобедимое солнце», август 2020, современная русская литература, 149 отзывов, 7 из 20 последних отрицательные;

– Гузель Яхина «Эшелон из Самарканда», 21 год, современная русская литература, 307 отзывов, положительным из 20 проанализированных можно назвать один;

– Алексей Иванов «Тени тевтонов», расположена в серии «Историческая литература», 2021, 50 отзывов, 5 положительных, 12 отрицательных, 3 нейтральных;

– Кадзуо Исигуро «Клара и солнце», серия «Современная зарубежная литература», фантастика, появилась на ЛитРесе 4 мая 2021, на 10 мая – 14 отзывов, все положительные;

– Александр Ширвиндт «Опережая некролог», 2020, серия «Биография и мемуары», июнь 2020, 50 отзывов, отрицательный один из 20;

– Мария Бутина «Тюремный дневник», 2020, серия «Биография и мемуары», 130 отзывов, 3 отрицательных.

Таким образом, мы рассмотрели 220 читательских отзывов ЛитРес, и первый вывод, который можно сформулировать, будет опровержением как расхожего мнения, так и утверждения некоторых исследователей (Н. Е. Петрова [7], А. В. Герасимова [2]) о том, что положительных отзывов на произведение публикуется всегда больше. На примере «Эшелона из Самарканда» Гузель Яхиной и романа «Тени тевтонов» Алексея Иванова мы видим, что это не соответствует действительности. Обнаружив всего один положительный отзыв о романе Яхиной, мы даже заподозрили ЛитРес в предвзятости и проанализировали дополнительно 20 из 56 опубликованных рецензий читательской платформы LiveLib на это произведение (в отличие от ЛитРеса, на LiveLib нет коротких эмоциональных отзывов, только развернутые рецензии). Однако и там соотношение было не в пользу писателя: 13 отрицательных – 6 положительных, один – с противоречивым мнением. Если в случае с романом Гузель Яхиной подобную картину можно было бы списать на скандал, с которым зашел «Эшелон на Самарканд» в медиасреду, то в случае с романом «Тени тевтонов» Алексея Иванова никакого скандала или хайпа не было. Однако, этот роман, как и «Непобедимое солнце» маститого В. Пелевина, собрал много негативных отзывов. Субъективность читательского отзыва, целью которого является прежде всего самовыражение, высказывание читательской позиции – одна из главных жанровообразующих черт текста, поэтому дитум, который «позволяет определить тип аргументации» [3. С. 35], явление факультативное, в отличие от модуса.

Аргументация антирекомендации в читательском отзыве

Попробуем разобраться в типах аргументации отрицательного отзыва на примере блока, посвященного роману Г. Яхиной «Эшелон в Самарканд». Что заставляет читателей дать ему антирекомендацию?

– *Идеологические/политические замечания***.** Добросклонская из широкого спектра оценочных комментариев с помощью идеологической модальности выделяет те, что строятся «на основе определенных политических взглядов и идеологических ценностей» [4. С. 115]. В читательских отзывах о романе Г. Яхиной нам встретилось два раза слово русофобский, один раз «очередное очернительство советского прошлого», развернутая «идеологическая претензия» зафиксирована только в одном отзыве (+5 комментариев к нему):

«На что книга рассчитана? СТОЛКНУТЬ некий народ с ИМПЕРИЕЙ. Вы еще не поняли задачу этого автора? Спровоцировать межнациональную рознь в стране. И она это успешно делает». (Орфография, пунктуация, графика читательских отзывов здесь и далее сохранены. Цитируется

по ЛитРес, если не указан иной источник, https://www.litres.ru/guzel-yahina/eshelon-na-samarkand/, дата обращения: 10.05.2021)

– *Историческая недостоверность*

Данный аспект вызвал целую дискуссию в читательских отзывах.

«– Вопиющее, чудовищное искажение фактов*!*

– А Дюма ты тоже осуждаешь? Или Фейхтвангера? Это художественная литература, Вася, он не обязана соблюдать историческую точность, она обязана увлекать читателя сюжетом.

– Книга стоит на полке «Историческая литература». Или Вы считаете, что этого не достаточно*, чтоб ожидать от книги исторической достоверности*?

– Это очередная попытка спекуляции на исторических событиях, в которых у автора не было даже попытки разобраться. Слухи. Сплетни. Одна слепо-глухо-немая бабка сказала… Автор пытается идтиТЬ стопами Солженицына и обличать, не рассчитывая, что читатель начнёт проверять, читать, считать и, о, ужас, думать… Но читатели уже думают!»

– *Язык, стиль*

«После прочтения возникает вопрос – а знаком ли автор с литературным русским языком? Что, издательство решило сэкономить на редакторе и вбухать деньги в оголтелую рекламу этой, с позволения сказать, писанины?

Редактор??? Такому таланту, как Яхина? Зачем? Да и кто из ныне живущих редакторов может хотя бы приблизиться к мастерству Яхиной. Сарказм, если чо.

Стилистически, это просто бездарная графомания.

Книжка написана ужасным языком, у автора большая любовь эпитетам, их количество в тексте черезмерно.

Диалоги натянуты и неестественны. Автор не владеет литературным русским языком».

– *Психологизм персонажей*

«Не соблюдается логика в поступках и действиях».

Бесспорно, встречаются неразвернутые негативные читательские отзывы, в которых нет аргументации оценки: «”тухлая клюква*”, откровенные помои, отвратительно бездарный автор, плюсы книги – а их нет*». Однако большинство текстов написаны с попыткой анализа не только содержания, философии автора, ее мировоззренческих установок, но и сюжета, языка, композиции, психологической достоверности героев. То есть, роман Г. Яхиной «Эшелон на Самарканд» не нравится читателям не из-за идеологической позиции автора, а из-за того, что, по их мнению, книга плохо написана. Это же относится и к отрицательным читательским отзывам на другие произведения.

Систематизировав структуру читательских отзывов, мы выделяем следующие компоненты текста (порядок компонентов произвольный, 1, 3, 6 являются обязательными, остальные факультативны):

1) впечатление от прочитанного,
2) выражение личной симпатии/антипатии,
3) рекомендация/ антирекомендация,
4) апелляция к чужому мнению,
5) согласие/несогласие с чужим мнением,
6) утверждение достоинств/недостатков произведения.

Одна из самых распространенных оппозиций с оценочной семантикой в текстах читательских отзывов: интересный – неинтересный. Синонимы к первому элементу оппозиции из рассмотренных отзывов: захватывающий, увлекательный, потрясающий; синонимичные описательные конструкции – «читала взахлеб, проглотил за пару вечеров, не оторваться, книга – бомба, книга – восторг». Оппозиция неинтересного представлена следующими словами и выражениями: «скучный, затянутый сюжет, полное разочерование унылые мелодрамотические переживания, тягомотина*, нудный, невозможно дочитать, продираешься сквозь язык, книга ни о чем, жаль потраченного времени*».

Художественно-изобразительные средства в читательских отзывах

То, что читательский отзыв служит средством самовыражения его автора, подтверждают использованные в текстах художественно-изобразительные средства. Отметим сразу: чем более объемный отзыв, тем более интересным языком он написан. Вторая тенденция – отрицательные отзывы содержат больше художественно-изобразительных средств, чем положительные. Приведем примеры некоторых тропов и стилистических фигур:

Сравнения: «книга тоскливая, как лондонская погода» (о романе «Дурная кровь» Р. Гэлбрейта); «стиль архаичный, неживой, как древнерусский язык» (о романе «Оправдание Острова» Е. Водолазкина); «словно плоский и унылый графоманский фельетон с юмором в духе Петросяна» (о романе «Непобедимое солнце» В. Пелевина).

Эпитеты: «топорно, скучно, бестолково, бездарно, пошло» («Эшелон на Самарканд»)*;* «звенящая пошлость» («Эшелон на Самарканд»); «сопливое повествование; проза тягучая, навязчивая, неспешная, тщательная, детализированная» (Тана Френч «Ведьмин вяз»).

Лексические повторы: «великий роман великого писателя» («Непобедимое солнце»)*,* «нудно, нудно, нудно» («Оправдание Острова»);

Метафоры: «шутя и играя смыслами» (О Пелевине); «эта книга – глоток свежего воздуха в детективной литературе; перетянуть одеяло сочувствия на себя» («Ведьмин вяз» Тана Френч»); «конвейер сырых текстов о недостроенной вселенной» («Непобедимое солнце» В. Пелевина); «шекспировские страсти под толстым слоем норвежских сугробов» («Королевство» Ю Несбё).

Окказионализмы: «фолк-спекуль-фикшен-хистори» («Эшелон на Самарканд» Г. Яхиной).

Перифраз: «дерзкая любительница стрелкового оружия» («Тюремный дневник» М. Бутиной).

Парцелляция: «Он. Решил. Делать. Паузы. Между. Каждым. Словом» (О чтении Ивана Литвинова).

Одной из писательских стратегий читательского отзыва служит обращение за поддержкой своей интерпретации произведения к авторитету других писателей, в подавляющем большинстве обращений это сравнение стиля двух писателей, подхода к теме, и всегда не в пользу того, о чьей книге пишется отзыв: «до Приставкина далеко» (*Г. Яхина*)*,* «все хотят стать Достоевскими» «об этом уже писал Достоевский и лучше» (Е. Водолазкин)*,* «ее проза, как у Донны Тарт» (Тана Френч), в отзывах встречаются упоминания А. Солженицына, Фейхтвангера, Александра Дюма, Р. Барта, отсылки к Зазеркалью Л. Кэрролла, к «Мастеру и Маргарите» М. Булгакова. Читатели вступают в диалог с авторами книг, спорят по поводу той или иной сюжетной линии, героя, дают советы, предлагают: «А я бы воскресил Фандорина*, он еще мог бы пожить и поработать. За границей, в Азии или в Сибири. Пожилым интеллигентом. Он мог бы найти сына, дочь, обрести воспитанника и с ним побороться с уголовным миром и вне политики*».

По читательским отзывам можно проследить динамику читательской моды, популярность автора, произведения, жанра, а также тенденции развития литературы в целом. Интересным дополнением анализа отзыва как средства самовыражения читателя оказываются наблюдения за читательскими ожиданиями. Очень редко негативные отзывы встречаются на произведения авторов, с которыми читатель сталкивается впервые: на 36 таких отзывов встретилось всего два отрицательных. Один на роман Таны Френч «Ведьмин вяз», второй – на мемуарную прозу «Опережая некролог» А. Ширвиндта. Оба неразвернутые, 2-3 предложения, ограничиваются словами: не впечатлило, не захватило, не рекомендую. Произведения уже известных писателей, и особенно любимых авторов, вызывают определенные ожидания, при несовпадении которых с реальностью мы получаем развернутые, эмоциональные, аргументированные читательские отзывы. Читатели убеждены, что эти произведения нужно оценивать без снисхождения, которое доступно новичку: «В общем, если бы писал другой автор, можно было поставить четверку. Но для Несбе это тройка. Ибо он Мастер. А с Мастера и спрос другой» (Ю. Несбё «Королевство»); «Если бы подобный талмуд притащил новичок с улицы, его бы не дочитали и до середины, да что там, не осилили бы и треть ни в одном издательстве. Но это же Роулинг...» («Дурная кровь» Р. Гэлбрейт).

Н. Е. Петрова считает важным средством положительной оценки рецензируемого произведения утверждение тех его «художественных особенностей, которые не характерны для остальных современных текстов» [7], при этом налицо отношение читателя к современной литературе как к

явлению, переживающему спад, деградацию, а к описываемому произведению как к исключению из правила. На наш взгляд, эта тенденция еще более заметна в отрицательных отзывах, только экспликация недостатков книги происходит через противопоставление не с другими текстами современной литературы, а с другими произведениями того же автора. Это достаточно частотный прием в читательских отзывах: «работа намного слабее предыдущих» («Эшелон на Самарканд»); «подожду, когда автор напишет что-нибудь для фанатов «Брисбена» или хотя бы *"*Авиатора*"*» («Оправдание Острова»); «такое ощущение, что книгу пишет редактор издательства. Надеюсь, в остальных частях Пелевин будет непосредственно участвовать:-); сам Пелевин написал 30 страниц, а остальное дописывали другие люди, растягивая повествование под заданный редакцией объём» («Непобедимое солнце»).

В читательских отзывах на произведения зарубежной литературы оценивается не только само произведение, но и его перевод: «Страйк заговорил каким-то вульгарным языком, каким он не говорил в предыдущих книгах. Я ставлю пять звёзд Роулинг и три с минусом переводчику; Игривый перевод Елены Серафимовны Петровой (ей 70) обсуждает весь интернет. Там много чего удивительного» (Р. Гэлбрейт «Дурная кровь»). Читатели приводят конкретные примеры неточного или неправильного, с их точки зрения, перевода и отмечают*:* «Если переводчик мог быть так небрежен здесь, то и дальше тоже это возможно, а может и в важных моментах» (*Кадзуо Исигуро «Клара и солнце»).*

Не менее важной частью является и оценка мастерства чтеца для читательского отзыва об аудиокнигах: «здоровски читает Александр Клюквин; чтец А. Клюквин – многоголосый волшебник; неподражаемый голос А. Клюквина; Клюквин – шикарен. С трудом выбираю чтецов (тембр, манера, харизма – очень важны), но именно этого переслушала почти всего» (Б. Акунин «Просто Маса»).

Если среди книжных отзывов в ЛитРес или на других читательских платформах встречаются и короткие тексты из 1–3 предложений, то в блогах читателей мы видим большие структурированные рецензии, разделенные подзаголовками на смысловые части: размышления о жанре, теме, сюжете, плюсах и минусах рассматриваемого художественного текста. Статистика Яндекс.Дзен по запросу «каналы о книгах» выдает больше 4 тысяч наименований:

- Книжная вселенная
- Книговод
- Запах книг
- Книжная полка
- Книжный мякиш
- Книжный кит и др.

В данном случае уже названия говорят о желании самовыражения читателей, ведущих эти каналы.

К читательским рекомендациям сегодня доверия больше, чем к официальным аннотациям к произведению от издательства или обзорам критиков, книжный отзыв является одним из главных навигаторов в книжной вселенной. Это подтверждается и нашим опросом, в котором 41 % респондентов назвали читательский отзыв главным инструментом в выборе книг. Это подтверждают и работы других исследователей. Например, И. Ю. Матвеева, анализируя кризисные явления деятельности институтов инфраструктуры поддержки и развития чтения, на которые возложена функция экспертизы, массовой и дифференцированной рекомендации книги, пишет об утрате доверия потребителей книжного рынка (потенциальных читателей) к официальным каналам информации, так как за профессиональной рецензией отчетливо проступают «интересы заказчиков: производителей товаров и услуг; правящей элиты; социально-политических группировок; влиятельных кланов и т. п. [6. С. 30]. Новые информационные технологии предоставили читателям огромное количество ресурсов и платформ для обмена мнениями о книгах, для диалога с автором, для написания собственных текстов, порожденных размышлениями о прочитанном.

Заключение

Подводя промежуточные итоги анализа содержания и стилистики читательских отзывов, можно отметить следующее: читательский отзыв является не столько инструментом продвижения

книги, сколько, прежде всего, средством самовыражения личности. Из этого вытекает стремление авторов читательских отзывов сделать свой текст не только убедительным, но и художественным, для чего используются различные тропы и фигуры (сравнения, метафоры, окказионализмы, лексические повторы). Частотным средством коммуникативно-писательской стратегии читателя становится сравнение с писателями-классиками. Среди обязательных компонентов писательского мастерства анализируемых авторов называются психологическая и историческая достоверность, стройная композиция произведения, легкий слог (язык). Содержание современной реалистической прозы становится основой для размышлений читателей о новых героях нашего времени, и можно отметить тенденцию стремления к позитиву, читательскую усталость от героев-неудачников: «ныть и расстраиваться я и сама могу, читать для этого не обязательно; Герой не вызывает симпатии, скорее отвращение. Его не хочется жалеть, ему не сочувствуешь» (Р. Сенчин «Дождь в Париже»). Таким образом, читательский отзыв характеризует не только и даже не столько художественное произведение, сколько самого читателя. По отзывам к литературным произведениям можно сформировать обобщенный портрет читателя того или иного жанра, направления, автора – данный аспект нам кажется интересным для будущего исследования. Существуют и другие аспекты дальнейшей работы с материалом читательских отзывов: их типология, синтаксические и лексические эмотивные средства, изучение картины мира современного читателя через его отзыв, сопоставление с читательскими практиками в других странах и культурах.

Список источников

1. Беляева Н. Е. Чтение художественной литературы в Интернете: изучение современных читательских практик // Вестник культуры и искусств. 2017. № 2 (50). С. 47–52.

2. Герасимова А. В. Об одной специфической практике: отзывы на книги в интернете // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2018. № 1. С. 222–234.

3. Еремина М. А. Речевой жанр отзыва в коммуникативном пространстве Интернета // Научный диалог. 2016. № 5 (53). С. 34–45.

4. Добросклонская Т. Г. Медиалингвистика: системный подход к изучению языка СМИ (современная английская медиаречь). М.: Флинта: Наука, 2008. 263 с.

5. Крылова Е. В. Социальные сети книжной тематики как особая коммуникационная среда для субъектов книжного рынка // XVII Смирдинские чтения. Труды Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. Часть 1. Традиции и инновации в книжном деле, 2013. С. 131–140.

6. Матвеева И. Ю. Читать подано! социальные сети в поддержку и продвижение чтения // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2010. № 3 (23). С. 23–31.

7. Петрова Н. Е., Морева А. Н. Типология коммуникативных ходов, реализующих тактику положительной презентации объекта рецензии // Вестник Мининского университета. 2015. № 2 (10). URL: http://vestnik.mininuniver.ru/upload/iblock/ 808/9-tipologiya-kommunikativnykh-khodov_-realizuyushchikh-taktiku.pdf (дата обращения: 11.05.2021).

8. Серто М. Изобретение повседневности; пер. с фр. Д. Калугина, Н. Мовниной. СПб: Изд-во Европейского ун-та в Санкт-Петербурге, 2013. 328 с.

9. Степанова Л. Н. Типология комментария в условиях перехода в Сеть (на основе лексикографического анализа) // Ученые записки Таврического нац. ун-та им. В. И. Вернадского. 2013. Т. 26 (65). № 1. С. 398−403.

10. Danilenko N., Saveleva T. Litres Reader Book Review: Non-Institutional Critique On The Internet // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. 2019. Vol. 66. Pp. 719–727. DOI: 10.15405/epsbs.2019.08.02.85 (дата обращения: 10.05.2021).

References

1. Belyaeva, N. E. (2017). CHtenie hudozhestvennoj literatury v Internete: izuchenie sovremennyh chitatel'skih praktik [Reading fiction on the Internet: a study of modern reading practices]. *Vestnik kul'tury i iskusstv* [Bulletin of Culture and Arts], 2 (50), pp. 47–52 (in Russ.).

2. Gerasimova, A.V. (2018). Ob odnoj specificheskoj praktike: otzyvy na knigi v internete [The process of reading in the Internet as a special way of reading]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya : Ekonomicheskie i social'nye peremeny* [Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes], 1, pp. 222–234. DOI: 10.14515/ monitoring.2018.1.11/ (in Russ.).

3. Eremina, M. A. (2016). Rechevoj zhanr otzyva v kommunikativnom prostranstve Interneta [The speech genre of the review in the communicative space of the Internet]. *Nauchnyj dialog* [Scientific dialogue], 5 (53), pp. 34–45 (in Russ.).

4. Dobrosklonskaya, T. G. (2008). *Medialingvistika: sistemnyj podhod k izucheniyu yazyka SMI (sovremennaya anglijskaya mediarech')* [Media Linguistics: a Systematic Approach to the Study of the Media Language (Modern English Media Language)]. Moscow: Flinta: Nauka, 263 p. (in Russ.).

5. Krylova, E. V. (2013). Social'nye seti knizhnoj tematiki kak osobaya kommunikacionnaya sreda dlya sub"ektov knizhnogo rynka [Social networks of book subjects as a special communication environment for the subjects of the book market]. *XVII Smirdinskie chteniya. Trudy Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv. CHast' 1. Tradicii i innovacii v knizhnom dele* [Traditions and innovations in the book business], pp. 131–140 (in Russ.).

6. Matveeva, I. YU. (2010). CHitat' podano! social'nye seti v podderzhku i prodvizhenie chteniya [Read submitted! social networks to support and promote reading]. *Vestnik CHelyabinskoj gosudarstvennoj akademii kul'tury i iskusstv* [Bulletin of the Chelyabinsk State Academy of Culture and Arts], 3 (23), pp. 23–31 (in Russ.).

7. Petrova, N. E. (2015). Tipologiya kommunikativnyh hodov, realizuyushchih taktiku polozhitel'noj prezentacii ob"ekta recenzii [Typology of communication moves that implement the tactics of positive presentation of the review object]. *Vestnik Mininskogo universiteta* [Bulletin of the Minin University]. 2 (10), available at: http://vestnik.mininuniver.ru/upload/iblock/808/9-tipologiya-kommunikativnykh-khodov_-realizuyushchikh-taktiku.pdf (accessed: 11.05.2021) (in Russ.)

8. Serto, M. de (2013). *Izobretenie povsednevnosti* [The invention of everyday]. Sankt-Peterburg : Izd-vo Evropejskogo un-ta v Sankt-Peterburge, life. St., 328 p. (in Russ.).

9. Stepanova, L. N. (2013). Tipologiya kommentariya v usloviyah perekhoda v Set' (na osnove leksikograficheskogo analiza) [The typology of the comment in the conditions of the transition to the Network (based on lexicographic analysis)]. *Uchenye zapiski Tavricheskogo nac. un-ta im. V.I. Vernadskogo* [Scientific notes of the Tavrichesky National University. V. I. Vernadsky State University]. 26 (65), 1, pp. 398−403. (in Russ.).

10. Danilenko N., Saveleva T. (2019). Litres Reader Book Review: Non-Institutional Critique On The Internet. *European Proceedings of Social and Behavioural Sciences*. Vol. 66. Pp. 719–727. DOI: 10.15405/epsbs.2019.08.02.85 (accessed: 10.05.2021).

Информация об авторе

Т. В. Савельева – кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры филологии.

Information about the author

Tatjana V. Saveleva – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Philology.

Статья поступила в редакцию 13.05.2021; одобрена после рецензирования 06.03.2022; принята к публикации 12.03.2022.
The article was submitted 13.05.2021; approved after reviewing 06.03.2022; accepted for publication 12.03.2022.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
The author declares no conflicts of interests.