Знак: проблемное поле медиаобразования. 2022. № 1 (43). С. 158–175.
ISSN 2070-0695 (print).
Znak: problemnoe pole mediaobrazovanija. 2022;1(43):158-175. ISSN 2070-0695 (print).

Научная статья

УДК 070
doi: 10.47475/2070-0695-2022-10117

МЕЖДУНАРОДНЫЕ И РЕГИОНАЛЬНЫЕ ЖУРНАЛИСТСКИЕ КОДЕКСЫ: КОНТЕНТ-АНАЛИТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Луиза Григорьевна Свитич[1]✉, **Олег Юрьевич Чеботарев**[2]

[1, 2] Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Москва, Россия

[1] svitichb@yandex.ru✉, ORCID: 0000-0003-2179-1844

[2] charlie_93@mail.ru

Аннотация. В статье анализируются результаты контент-аналитического исследования 432 международных и континентальных/региональных журналистских кодексов, а также иных документов, регулирующих журналистскую деятельность по отражению миссии, принципов, норм, характеристик информации, взаимоотношений журналистов с государством, аудиторией, источниками информации и коллегами. Сделаны выводы о специфике этических требований, отраженных в регулирующих документах разного типа и различных континентов/регионов, что ставит перед журналистским сообществом новые профессионально-этические задачи, которые необходимо решать при помощи модернизации журналистских кодексов, учитывая новые условия работы журналистов, в том числе, в цифровой среде.

Ключевые слова: журналистские кодексы, миссия журналистики, этические принципы, этические нормы, характеристики информации.

Для цитирования: Свитич Л. Г., Чеботарев О. Ю. Международные и региональные журналистские кодексы: контент-аналитическое исследование // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2022. № 1 (43). С. 158–175. doi: 10.47475/2070-0695-2022-10117.

Original article

INTERNATIONAL AND REGIONAL JOURNALISTIC CODES: CONTENT-ANALYTICAL RESEARCH

Luisa G. Svitich[1]✉, **Oleg Y. Chebotarev**[2]

[1, 2] Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

[1] svitichb@yandex.ru✉, ORCID: 0000-0003-2179-1844

[2] charlie_93@mail.ru

Abstract. The article analyzes the results of a content-analytical study of 432 international and continental/regional journalistic codes, as well as other documents regulating journalistic activities to reflect the mission, principles, norms, characteristics of information, the relationship of journalists with the state, audience, information sources and colleagues. Continents/regions, which poses new professional and ethical challenges for the journalistic community, which need to be solved by modernizing journalistic codes, taking into account the new working conditions for journalists, including in the digital environment.

© Свитич Л. Г., Чеботарев О. Ю., 2022

Ethical rules postulated by codes in the process of adaptation of journalists to the digital environment primarily take into account: the reliability and security of an online source of information, the creation of adequate links, editorial control over potentially harmful Internet content, compliance with the rules of confidentiality of information, correct work with social networks, and also regulate some aspects of the behavior of a journalist as an Internet user. The study showed that the severity of ethical problems of the journalist's activities increases with the complication of the functions and duties of a journalist in an unstable world, the difficulties of working in an online environment, which poses new professional and ethical challenges for the journalistic community.

Key words: journalistic codes, the mission of journalism, ethical principles, ethical standards, quality of information.

For citation: Svitich LG., Chebotarev OY. International and regional journalistic codes: content-analytical research. *Znak: problemnoe pole mediaobrazovanija*. 2022;1(43):158-175. (In Russ.). doi: 10.47475/2070-0695-2022-10117.

Методология исследования

Сегодня в эпоху информационных войн, лавинообразного увеличения фейковой информации, пренебрежения элементарными нравственными нормами в среде ангажированных журналистов (что остро проявляется в условиях политических и военных конфликтов), особенно важным оказывается саморегуляция журналистского сообщества, которая реализуется в этических документах. Информационная эпоха создает так называемую «новую нравственность», допускающую пренебрежение нормами и принципами общепринятой морали, подчас демонстративно. В авангарде таких процессов оказались журналистика и социальные коммуникации как весьма сильное и действенное средство влияния на умы и сердца аудитории.

В мире существуют сотни кодексов и иных документов, которые регулируют профессиональную деятельность журналистов. Проблема профессиональных стандартов в журналистике и смежных коммуникациях стоит очень остро, поскольку технологии, экономика и правовые режимы создания медиатекстов регулируют деятельность как профессиональных журналистов, так и новых субъектов (онлайн сообщество, блогеры), возникают дискуссии относительно понимания самой сути профессиональной журналистской деятельности и путях ее этического регулирования.

Процессу кодификации принципов и норм в мировой журналистской практике примерно сто лет, и при этом рефлексирование (и групповое, и личное) по вопросу обязательств журналистики перед обществом лишь нарастает. Подтверждением этого может быть принятие Глобальной Хартии журналистской этики в 2019 году, которую признал и Союз Журналистов России. Новая коммуникационная среда поставила проблематику ценностей профессиональной деятельности в центр внутрикорпоративных и общих для журналистики дискуссий. Очевидно, что настала пора для современных исследований этих проблем, поскольку исследования прошлых лет уже не отвечают динамично меняющейся журналистике, осваивающей новые технологии и новые способы коммуникации в онлайн-среде, что порождает и новые этические проблемы.

Новизна **нашего исследования** заключается в том, что впервые предпринят комплексный анализ международных и национальных кодексов, а также иных регулирующих деятельность журналиста документов с применением не только традиционных методов (теоретико-типологического и текстологического), но и социологического метода контента-анализа, для выявления степени распространенности основных содержательных компонентов этических документов: принципов и норм регулирования этики журналистов в новой цифровой среде.

Объектом исследования стали этические профессиональные кодексы, международные, континентальные и региональные документы, регулирующие этическую сторону работы журналистов. Всего проанализировано 432 таких документа, кодифицирующих нормы профессиональной этики российских и зарубежных журналистов: кодексов профессиональной этики, деклараций, хартий, редакционных стандартов и т.п. Исследование данных этических документов проводилось по следующим категориям:

1. Международные – глобальные, относящиеся к общим аспектам журналистской деятельности.

2. Континентальные/региональные/национальные, принятые для континентов или совокупности стран, а также для отдельных стран.

3. Отраслевые, индустриальные: печать, радио, ТВ, онлайн-журналистика

4. Корпоративные, принятые конкретными корпорациями или СМИ в регионах или закрепленных на международном уровне.

Предметом исследования выступают содержание регулирующих документов, главным образом: миссия, принципы и нормы, требования к характеристикам информации, нормы взаимоотношений с государством, аудиторией, коллегами и источниками информации.

Методология исследования предполагала теоретическое изучение литературы вопроса, определение основных понятий и создание на этой основе основных категорий и признаков кодификатора для контент-аналитического исследования.

Историко-теоретические исследования, посвященные проблемам профессионально-этических норм журналистики, восходят к известной теории социальной ответственности прессы, выдвинутой в докладе Комиссии по свободе печати Р. М. Хатчинса «Свободная и ответственная пресса» в 1947 году. Эта теория гласит, что свобода, данная СМИ обществом, влечет за собой ответственность перед обществом [20]. Д. МакКуэйл критерием ценностей, принципов и норм в теории журналистики называет общественный интерес [34].

Теоретический контекст для исследования этических документов, регулирующих деятельность журналистов, был сформирован Е. П. Прохоровым, И. М. Дзялошинским, С. Г. Корконосенко. Современные подходы к данной тематике находим в работах А. П. Короченского, В. М Хруля, И. А. Панкеева, И. А. Кумылгановой, О. В. Устимовой, В. А. Абелькеновой, О. И. Мамонтовой, А. В. Мезенцевой, Е. А. Смирновой.

Развитием аксиологического подхода к исследованию деятельности журналистики занимались Л. Г. Свитич [19], И. В. Ерофеева [5] и В. А. Сидоров [6]. Динамика профессиональных взглядов об ответственности журналистов в профессиональной этике нашла отражение в работах таких исследователей, как Д. С. Аврамов [2], Г. В. Лазутина [11], Б. Н. Лозовский [13], П. Н. Киричек и О. В. Федотова [10], В. М. Теплюк [23], И. В. Фотиева [25], И. А. Панкеев [17].

В ряду зарубежных исследователей, которые внесли свой вклад в изучение профессионально-этических основ деятельности журналистов, нужно назвать таких, как Азнар [29], Бэлси и Чедвик [30], Лайтила [33], Уайтхаус [36].

Работы перечисленных авторов позволили определить основные понятия исследования, сформировать категории и признаки анализа этических документов и составить кодификатор для нашего контент-аналитического исследования.

Основным методологическим подходом к изучению этических документов было положение о том, что журналистская этика должна базироваться на общенациональных ценностях, соотнесенных с общечеловеческими, цивилизационными ценностями. При этом ценности в сфере журналистики должны быть, прежде всего, связаны с общественной миссией журналистики, которая связана с основными потребностями и базовыми интересами общества в информационной сфере, соотнесенными с его социо-культурными потребностями. Соответственно, этика журналиста, как способ нравственного поведения в сфере профессиональной деятельности, связана, прежде всего, с этическими принципами и нормами работы с информацией, а также взаимоотношениями с акторами коммуникативного процесса: аудиторией, властями и другими социальными институтами, с источниками информации и коллегами.

В научном обороте понятия норма, мораль и нравственность толкуются широко, существует существенная разница в определениях. Мы опираемся на концепции таких исследователей, как Д. С. Авраамов, Г. В. Лазутина, А. А. Гусейнов, П. И. Смирнов, К. Мейерс, К. МакБрайд, С. Уард.

Этика предоставляет возможность реализовать различные ценности: свобода, ответственность, справедливость, смысл жизни, счастье, любовь, взаимоуважение, верность, честность, добропорядочность и проч. Этика, также раскрывает суть и значение понятий совесть, долг, честь и достоинство личности, с помощью которых осуществляются регуляция и саморегуляция человеческой жизнедеятельности, это касается и профессиональной деятельности. При этом центральной для аксиологии и этики является проблема добра и зла. Н. Бердяев назвал этику – «парадоксальной»: общественная мораль и этические воззрения личности в конкретную историческую эпоху могут трактовать понятия добра и зла по-разному, а это значит, что мораль как

следствие социального опыта противопоставляется нравственной жизни личности [3]. Поскольку человек есть существо свободное, он вынужден постоянно делать выбор. Парадокс состоит в том, что борьба со злом нередко порождает новое зло – нетерпимость, фанатизм, жадность, зависть, жестокость, злобу, которые претендуют казаться добром. Поразительно современно звучат эти размышления Н. Бердяева сегодня, когда мы наблюдаем трагедию Украины и проявление всех этих понятий в реальной жизни и журналистике, которая порой превращается в свою противоположность: из объективной становится фейковой, намеренно лживой, из призывающей к добрососедству к разжигающей ненависть и рознь.

Для определения ценностей употребляются разные основания: прагматическое определяет их через интерес; гедонистическое абсолютизирует удовольствие; консумативное сосредоточено на потреблении; дезидеративное рассматривает ценность с позиции желаний; абсолютистское полагает, что ценности - это высшие идеалы, эталоны и существуют вовне, становятся основанием для культуры и нравственности [27]. Ценности классифицируют и по сферам общественной жизни: социальные, экономические, политические, духовно-культурные. Применительно к структуре общества выделяют общественные, социально-групповые, коллективные и индивидуальные ценности. Также различают нравственные, эстетические, сакральные, научные и другие ценности.

Для целей нашего исследования важным является выделенное Д. А. Леонтьевым положение, что ценности с социальной точки зрения рассматриваются как эталоны или идеалы [12], а также важно, что ценности могут быть надындивидуальными, когда они порождаются социальными общностями, или индивидуальными структурами личности, ее мотивации и сознания. Поскольку журналист не просто личность, но общественная информационная фигура, естественно, что его ориентиром в профессиональной деятельности должны быть базовые ценности общества, но сопряжённые с динамическими изменениями реальных журналистских ситуаций и объектов отражения, то есть тесная соотнесенность потребностей с ценностями при превалировании последних. В. С. Ткачев пишет, что важной целью социальных институтов является создание и поддержание стабильности системы и потому СМИ тесно взаимодействуют с другими социальными институтами, чтобы создавать конструктивный диалог и выступать в роли социального контролера за его осуществлением [24]. Общественные ценности в применении к журналистике реализуются прежде всего в ее миссии.

Миссия, понимаемая как общественное предназначение журналистики содействует выполнению информационно-коммуникативной, духовно-идеологической и общественно-регулирующей функций. Основная цель журналистики как социального института – содействие развитию общества в соответствии с его объективными базовыми потребностями и ценностями. Согласно утверждению Е. П. Прохорова: «Журналистика наблюдает за всеми сферами жизни, выступает в роли трибуны для разнообразных мнений по широкому кругу вопросов, является экспертом для общества, участвует в формировании духовной атмосферы, предоставляет гражданам возможность высказываться и быть услышанными, распространяет демократический процесс, обеспечивает информационную безопасность, реализует общенациональную политику» [18. С. 174]. Г. В. Лазутина полагает, что «профессионально-этические ценности журналистского сообщества являются основанием для профессиональной морали, чья функция заключается в обеспечении такого поведения членов профессиональной группы, при котором эта деятельность приносит наилучшие результаты, оправдывая свое предназначение. При определении профессиональных этических ценностей журналиста, ему помогает миссия, которая реализуется через актуальные для современности функции» [11. С. 9–10].

Известный американский исследователь СМИ Д. МакКуэйл выделил фундаментальные ценности, которые распространяются институтами СМИ и обеспечивают им власть над обществом [35].

1) свобода – определяет независимый статус СМИ, предоставляет доступ граждан к каналам связи и дает разнообразие таких каналов;

2) равенство различных точек зрения и источников информации –подразумевающее прозрачность, объективность, нейтральность и поиск истины;

3) порядок – рассматривается в смысле солидарности, действуя снизу-вверх, а также в смысле контроля, действуя сверху-вниз.

Согласно С. К. Шайхитдиновой, ценности, которые «перечислены в профессиональных кодексах и иных нормативных документах, которые возникают во время профессиональной деятельности внутри рабочих сообществ» становятся «синкрезисом элементарных норм», представленных как «здравый смысл» культуры и ценностей, чья функция состоит в оптимизации и повышении эффективности деятельности» [26, 22].

Естественно, что представление о ценностях и императивах журналистской деятельности меняется в зависимости от типа общества или ситуации в стране, как это произошло, например, в постсоветской России. Об этом пишет Е. А. Смирнова сравнивая «Кодекс профессиональной этики журналиста» и «Кодекс профессиональной этики российского журналиста»: «Кодекс российского журналиста» уже не содержит в себе моральные и нравственные ориентиры, ответственность перед аудиторией, честность и уважение к общечеловеческим ценностям. С другой стороны, возникают другие ценности, такие как уважение коллег, конфиденциальность источника, противодействие терроризму, недопустимость скрытой рекламой, право на отказ от работы по этическим соображениям» [21. С. 79]. Это было связано с тем, что в то время журналистика исповедовала западную горизонтальную парадигму, где понятие ценности связано, главным образом, с полезностью, основным является понятие толерантности и размыто понятие ценности, как идеальной категории должного.

Ценности профессионального журналистского сообщества подверглись трансформации из-за изменения ценностей социальной среды. Чаще всего это было заметно в области профессиональной морали, определяющей профессиональную позицию самого журналиста. В последнее время стираются различия между пиаром, рекламой, спонсорским контентом, блогингом и профессиональной журналистикой, которая стремится предоставить аудитории честную и объективную информацию.

Текстологический анализ международных кодексов, который мы провели, позволяет выделить основные характеристики миссии журналистики, которые в них отражаются:

1. Укрепление мира, взаимодействия народов.
2. Продвижение демократических ценностей.
3. Укрепление базовых ценностей (в т. ч. религиозных).
4. Поддержка культуры, содействие просветительству.
5. Продвижение оптимального информационного порядка.

Ценности общества и журналистики становятся основанием для этических принципов и норм.

Этика как наука о должном поведении человека заложена еще Аристотелем в трудах «Большая этика» и «Никомахова этика». Научные учения об этике легли в основу профессиональной этики, которая формируется и приходит к своему завершенному виду при совмещении повседневного опыта, необходимости в регулировании взаимоотношений профессионалов в той или иной области деятельности [22]. Поэтому *профессиональной этикой* принято называть с*овокупность моральных норм, определяющих отношение работника к своему профессиональному долгу*. Ее отражением и являются *этические кодексы*, которые предписывают нравственные типы профессионального поведения, где содержатся основы эффективного взаимодействия между профессией и обществом, а также внутри профессии.

Принципы – это базовые представления, которые предоставляют возможность всем, кто ссылается на них, формировать свое поведение и действия в окружающем мире. Они нужны для правильного формирования этических решений, действий и поступков для профессионалов любых областей. Существуют универсальные этические принципы в разных сферах деятельности типа не злоупотреблять своим положением, исправлять любое этическое нарушение, политкорректность и терпимость. Но важнейшим с нашей точки зрения является следующий: индивидуальный и этический релятивизм должны сочетаться с требованиями общественной этики.

Основные принципы деятельности журналиста, зафиксированные в проанализированных нами этических кодексах и других регулирующих документах, можно сформулировать следующим образом:

1. Социальная ответственность
2. Исполнение закона
3. Следование этическим принципам
4. Свобода информации

5. Объективность, поиск правды
6. Независимость
7. Неподкупность и непредвзятость
8. Профессионализм

Под *профессиональными нормами* морали подразумеваются руководящие начала, правила, образы, эталоны и порядок индивидуальной саморегуляции на основе этических ценностей. Это договор между представителями профессиональной среды и обществом.

Отношения, которые изучает профессиональная этика журналиста:

журналист – аудитория, общество;

журналист – социальные институты;

журналист – источники информации;

журналист – герои публикаций;

журналист – журналист, профессиональная среда.

К правилам, связанным с *аудиторией* для которой работает журналист, относятся положения, связанные с точностью информации, актуальностью и объективностью новостей, защищают читателя от манипуляций и позволяют ему использовать информацию в его повседневной жизни.

Важная часть журналистских кодексов связана с правилами, которые касаются тех, кто является *объектом работы журналиста:* неприкосновенность, использование законных методов сбора новостей, невмешательство в личную жизнь, отсутствие необоснованных обвинений, нераскрытие имен детей-преступников и жертв изнасилований, воздержание от дискриминационных высказываний в целях защиты личности, запрет на использование скрытых средств сбора информации (жучки, скрытые видеокамеры) и др.

Система саморегулирования для представителей средств массовой информации в последние годы приобрела особое значение в профессиональной журналистской среде, потому что изменились социальные условия, которые привели к возникновению нового информационного общества и распространению социально-экономических и коммуникационных особенностей [4]. Согласно составителям Оксфордского словаря, с 2016 года, в обиход вошло слово «постправда» («post-truth») – информация, намеренно конструируемая в современном обществе с помощью СМИ [8]. Становление в начале 21 века феномена «шоу-цивилизации» усиливает тенденцию по созданию ирреального, виртуального мира посредством медиа, где невозможно отличить правду от вымысла [7]. Это напрямую влияет на этическую сторону журналистской деятельности.

Сотрудники средств массовой информации испытывают на себе все последствия подобных изменений. Сначала результатами борьбы с изменениями в отечественной журналистике стал «Кодекс профессиональной этики российского журналиста», а также ряд других этических документов. В 2005 г. создается «Общественная коллегия по жалобам на прессу». Таким образом в России создается система саморегулирования. Ежегодно «Общественная коллегия по жалобам на прессу» выпускает «Настольные книги по медийному саморегулированию». Основной задачей коллегии является рассмотрение на нарушения правил профессиональной этики и поведения СМИ и журналистов с целью разрешения конкретных информационных споров [16].

Однако, по мнению специалистов, принятые этические документы носят чересчур общий характер [1]. Это демонстрирует разобщенность в журналистском сообществе и показывает отсутствие конкретных профессионально-этических понятий [9]. Принятые в России профессионально-этические документы призваны лишь помочь в ситуациях морального выбора, чтобы не нанести адресату существенного вреда [11]. Иначе говоря, между ценностями, закрепленными в профессиональных кодексах и реальными ценностями журналистского сообщества в России, существует конфликт интересов и противоречия.

К. А. Назаретян в своей диссертации провела анализ освещения в СМИ межконфессиональных и межэтнических отношений с позиций этики в Великобритании, Германии, Италии и России; где среди прочих каналов распространения информации выделилась интернет-журналистика [14]. Т. Лайтила проанализировала 30 журналистских этических документов Европы, отметив, что большинство из них (21) были приняты или пересмотрены в 1990-х годах [33]. Однако широкого контент-аналитического анализа международных и континентальных/региональных этических

документов, регламентирующих журналистскую деятельность до сих пор не предпринималось. В следующем разделе статьи мы представим результаты такого исследования.

Контент-аналитическое исследование этических документов, регулирующих деятельность журналистов

В работе рассматриваются общедоступные и действующие на момент написания международные, континентальные и региональные профессиональные документы, содержащие в себе этические основы деятельности журналистов. Для поиска необходимой информации использовались два основных источника: «Accountable Journalism» [28] – база данных, которую ведет Институт Журналистики Дональда Рейнольдса, а также ресурс «EthicNet» [32] – собрание деонтологических кодексов, поддерживаемых отделением журналистики и массовых коммуникаций Университета Тампере. Российские кодексы и прочие нормативные документы были взяты из сети интернет и из других источников [15].

Таким образом, в *выборку* попало 432 документа, среди которых 62 международных и 370 общеконтинентальных и региональных, принятых в 116 странах, в том числе: в Европе – 32 страны, включая Россию (30 российских регулирующих документов), в Северной Америке 5 стран, в Южной Америке 10 стран, в Африке 28 стран, в Азии и на Среднем востоке 35 стран и в Океании 6 стран (табл. 1).

Таблица 1

Выборка документов (в абсолютных цифрах и %). П-Печать, Р-радиовещание, Т-телевидение, И-интернет-журналистика, Ф-фотожурналистика

Локальность	**Общие**	**Отраслевые**							
		П	**Р**	**Т**	**И**	**Ф**	**Комп-лексные**	**Всего Абс.**	**Всего %**
Международные	**43**	**10**	**0**	**1**	**3**	**0**	**5**	***62***	***14,4***
Региональные (континентальные)									
Европа	49	33	0	4	6	0	18	*110*	***25,5***
Северная Америка	26	22	1	2	2	1	32	*86*	***19,9***
Азия и Средний Восток	34	30	1	1	3	1	4	*74*	***17,1***
Африка	29	13	0	0	0	0	5	*47*	***10,9***
Океания	13	8	1	2	0	0	5	*29*	***6,6***
Южная Америка	11	10	0	1	0	0	2	*24*	***5,6***
Итого по странам (абс.)	**162**	**116**	**3**	**9**	**11**	**2**	**66**	***370***	***85,6***
Итого в целом (абс.)	**205**	**126**	**3**	**10**	**14**	**2**	**71**	***432***	***100,0***
Итого в %	**47,5**	**29,1**	**0,7**	**2,3**	**3,2**	**0,5**	**16,4**		
		35,9							

Из 432 проанализированных документов 14,4 % приходится на международные документы и 85,6 % – на континентальные и региональные. Самое большое количество документов представляет Европу (25,5 %), Северную Америку (19,9 %), Азию и Средний Восток (17,1 %), меньше всего – Южную Америку и Океанию (не более 7 %).

Большая часть проанализированных документов – 47,5 % посвящена общим документам, 35,9 % – отдельным средствам информации и 16,4 % это различные комплексные кодексы, которые адресованы журналистам нескольких СМИ или адаптированы к новым медиа, как «Софийская декларация о продвижении независимых и плюралистических медиа – пресса, интернет, журналистика погружения». 29,2 % документов созданы для журналистов прессы, 3,2 % регулируют профессиональную деятельность журналистов в интернете; 2,3 % – на телевидении, 0,7 % – на радио, 0,4 % посвящены фотожурналистике. Здесь уместно сказать, что

крайне мало пока документов, связанных с этическим регулированием цифровой журналистики, онлайн-журналистики, хотя именно здесь обнаруживаются самые острые этические проблемы и дисбалансы. Назовем два документа: «Ассоциация онлайн новостей: этический кодекс социальных новостей», «Ассоциация электронных журналистов: Кемденские принципы свободы выражения мнений и равенство» [32].

Одни исследователи утверждают, что существующие этические принципы универсальны для традиционных и для новых средств коммуникации [30]. Другие полагают, что хотя интернет-журналистика требует помимо общих и своих этических правил. М. Деуз, Д. Иешуа (2001); А. А. Калмыков, Л. А. Каханова (2005), С. К. Шайхитдинова (2007) отмечают, что появление новых средств передачи информации призывает к разработке новой этики для работы журналистов в онлайн. Как отмечают Дж. Сеппос, А. С. Хейс и Дж. Б. Сингер, в цифровой среде старые предположения о журналистских ролях и ценностях больше не могут восприниматься некритически [31]. Другими словами, новые этические проблемы требуют новых решений, или, по крайней мере, нужно переформулировать существующие этические стандарты.

Анализ *объектов регулирования*, которых касаются международные этические документы, показывает, что 37,2 % непосредственно касаются этической стороны работы профессионального журналиста, 4,7 % с этической стороны описывают подход к работе женщин-журналистов, 16,3 % предписывают журналистам этично работать с несовершеннолетними, когда речь о них идет как о субъектах (источники информации) или объектах публикаций, 20,9 % затрагивают разные сферы жизни (политика, религия, здравоохранение, спорт, экология и др.), 20,9 % посвящены освещению таких проблем, как права человека, ВИЧ, реклама и т. п.

Как уже говорилось выше, основными категориями контент-анализа в нашем исследовании были общественная миссия, принципы и нормы деятельности, характеристики информации, взаимоотношения с социальными институтами, с аудиторией, с источниками информации, с коллегами. Некоторые признаки, которые подробно прописаны в методологический части исследования, в кодификаторе были объединены.

Сначала проанализируем содержание международных документов по этике журналистики, которые включают общие для планетарного сообщества положения, и специальные/индустриальные – по средствам массовой информации–печать радио, телевидение, интернет-журналистика и фотожурналистика.

Важнейшей категорией, отраженной в международных документах об этическом регулировании деятельности журналистов является миссия журналистики (табл. 2).

Таблица 2

Общественная миссия (в процентах к числу документов)

Миссия	Общие док.	Спец. док.	Всего
	n=43	n=19	n=62
Укрепление мира, взаимодействия народов	11,6	15,7	12,9
Продвижение демократических ценностей	4,6	31,5	12,9
Укрепление базовых ценностей (в т. ч. религиозных)	11,6	10,5	11,3
Поддержка культуры, содействие просветительству	4,6	5,2	4,8
Продвижение информационного порядка	4,6	5,2	4,8

Основной миссией, зафиксированной в общих международных документах, является укрепление базовых ценностей (в т. ч. религиозных) и содействие укреплению мира, взаимодействию народов. Гораздо реже встречаются положения, связанные с продвижением демократических ценностей. Но это положение компенсируется специальными кодексами, которые гораздо чаще, чем общие, заботятся о продвижении демократических ценностей (31,5 % и 4,6 % соответственно). Просветительству и продвижению информационного порядка в обоих типах кодексов уделено мало внимания.

Проанализируем принципы деятельности журналистов и правила, которыми должны руководствоваться журналисты при создании информации (табл. 3).

Таблица 3

Принципы деятельности и характеристики информации (в процентах к числу документов)

Категории и признаки анализа	Общие док.	Спец. док.	Всего
ПРИНЦИПЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ			
Неподкупность и непредвзятость	32,5	63,1	38,7
Поиск правды	32,5	36,8	30,6
Профессионализм	25,5	36,8	29.0
Независимость	18,6	36,8	24,2
Свобода информации	18,6	31,5	22,6
Следование этическим принципам	11,6	31,5	17,7
Социальная ответственность	11,6	10,5	11,3
ХАРАКТЕРИСТИКИ ИНФОРМАЦИИ			
Политкорректность	41,8	52,6	45,2
Точность (исправление ошибок) и честность	30,2	57,8	38,7
Объективность	23,2	36,8	27,4
Баланс информации, справедливость	4,5	36,8	14,5
Прозрачность и открытость	11,6	21,04	14,5

В принципах деятельности журналиста на первой строчке стоит неподкупность и непредвзятость (38,7 %), на второй – поиск правды или, как указано в нескольких источниках, – истины (30,6 %), профессионализм занимает третью позицию с 29 %. Независимость и свобода информации тоже считаются довольно важными ценностями (24,2 и 22,6 %). К сожалению, последние места заняли такие важнейшие принципы как социальная ответственность и следование этическим принципам, упоминаемые в два-три раза реже, чем названные первыми.

Информация должна быть политкорректной (45,2 %), точной и честной (38,7 %), и гораздо реже указана объективность (27,4 %): политкорректность упоминается в этических кодексах почти в два раза чаще, чем объективность и поиск истины. Лишнее доказательство того, что мы живем в эпоху «шоу-цивилизации», когда политкорректность превосходит стремление журналиста к точности и объективности, по крайней мере на документационной основе. В этой связи прозрачность и баланс информации оказались на последних местах в таблицах (по 15 %). Но этот перекос восполняют специальные кодексы.

В специальных этических документах на все принципы и качества информации обращается более пристальное внимание, чем в общих, особенно же отмечается непредвзятость (63,1 %), точность, честность (57,8 %) и политкорректность (52,6 %). Но важными оказываются в специальных документах и другие принципы и свойства информации (по 36,8 %): поиск правды, профессионализм, независимость, свобода информации, следование этическим принципам, объективность, баланс информации и справедливость.

Наконец, посмотрим, каким образом отражены в международных документах *нормы взаимоотношений журналистов* с государством, аудиторией, источниками информации и коллегами. (табл. 4).

Таблица 4

Взаимоотношения журналистов с акторами коммуникативного процесса (в процентах к числу документов)

Категории и признаки анализа	Общие док.	Спец. док.	Всего
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С ГОСУДАРСТВОМ			
Свобода слова	18,6	36,8	24,2
Отсутствие контроля (со стороны государства)	6,9	25,3	12,9

Исполнение закона	9,3	15,7	11,3
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С АУДИТОРИЕЙ			
Минимизация вреда от информации	27,9	15,7	24,2
Адекватная реакция на жалобы	11,6	5,2	9,7
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С ИСТОЧНИКАМИ ИНФОРМАЦИИ			
Конфиденциальность	53,4	47,3	51,6
Уважение собеседника, доверие, право на ответ	25,5	36,8	29,0
Проверка источника	6,9	31,5	14,5
Доступ к информации	6,9	15,7	9,7
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С КОЛЛЕГАМИ			
Запрет плагиата	18,6	47,3	27,4
Поддержка коллег	4,6	36,8	14,5
Честная конкуренция	23,2	15,7	6,5
ДРУГОЕ			
Запрет скрытой рекламы	13,9	5,2	11,3

Во взаимоотношениях с источниками информации, как предлагают международные общие и специальные документы, журналисты должны соблюдать их конфиденциальность (51,6 %), с коллегами ключевое место занимает запрет на плагиат (27,4 %), с государством на первое место поставлена свобода слова (24,2 %), а при работе с аудиторией выделяется минимизация вреда от информации (24,2 %). Запрет на скрытую рекламу и спонсорский контент составил всего 11,3 % от общего числа проанализированных кодексов.

Специальные кодексы снова отличаются от общих: в два-три раза чаще упоминают во взаимоотношениях с государством свободу слова (36,8 и 18,6 % соответственно) и нежелание контроля со стороны государства (25,3 и 6,9 %). Заметно также, что в специальных кодексах чаще встречается упоминание о необходимости соблюдать законы страны.

Это естественно, потому что именно эти кодексы ближе к журналисту и его работе, поэтому в них чаще, чем в общих документах, упоминаются такие позиции во взаимоотношениях с источником информации, как уважение собеседника, доверие, право на ответ (36,8 % и 25,5 %), проверка источника информации (31,5 и 6,9 %). А во взаимоотношения с коллегами специальные кодексы чаще акцентируют внимание на запрете плагиата (47,3 и 18,6 %) и поддержке коллег (36,8 и 4,6 %). Общие же документы в два раза чаще, чем специальные, напоминают об этичных взаимоотношениях с аудиторией.

Очевидно, что «этические пробелы» взаимоотношений журналистов с различными акторами информационного процесса, связаны, прежде всего, с необходимостью соблюдения законодательства, адекватной реакцией на жалобы аудитории, доступ к информационным источникам и честной конкуренцией – эти позиции заняли последние места в рейтингах зафиксированных норм и правил.

Сравнительный анализ международных и регионально-континентальных кодексов позволяет выявить их сходство и различие, а также обнаружить континентальную специфику этических документов (табл. 5).

Таблица 5

Содержание этических документов континентальных/региональных кодексов в сравнении с международными (в % к числу проанализированных документов)

Категории и признаки анализа	Сев. Америка	Южн. Америка	Европа	Африка	Азия и Сред. Восток	Оке-ания	Средн. по контин. док.	Среднпо межд. док.
Число документов	n=86	n=24	n=110	n=47	n=74	n=29	**n=370**	n=62
ОБЩЕСТВЕННАЯ МИССИЯ								
Продвижение демократических ценностей	13,9	45,8	7,3	10,6	17,6		**11,9**	12,9
Укрепление мира, взаимодействия народов	2,3	4,2	3,6	6,4	10,8		**4,9**	12,9
Укрепление базовых ценностей (в т.ч. религиозных)	4,6	16,7	0,9	4,3	6,8	3,4	**4,6**	11,3
Поддержка культуры, содействие просветительству	2,3	12,5	5,5	2,1	5,4		**4,4**	4,8
Сохранение экологии	2,3	16,7	3,6		1,4	10,3	**3,8**	
Продвижение информационного порядка		4,2	0,9	2,1			**0,8**	4,8
ПРИНЦИПЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ								
Неподкупность и непредвзятость	54,7	58,3	50,9	82,9	54,1	44,8	**56,5**	38,7
Независимость	53,4	50,0	50,9	59,6	56,8	68,9	**55,1**	24,2
Социальная ответственность	44,2	62,5	26,4	61,7	47,3	37,9	**42,4**	11,3
Свобода информации	18,6	50,0	37,3	55,3	40,1	**8,9**	**34,6**	22,6
Поиск правды	17,4	45,8	27,3	51,1	44,6	24,1	**32,4**	30,6
Профессионализм	31,4	14,7	25,5	42,6	40,1	20,7	**31,4**	29,0
Следование этическим принципам	23,2	25,0	13,6	27,6	21,6	24,1	**20,8**	17,7
ХАРАКТЕРИСТИКИ ИНФОРМАЦИИ								
Точность (исправление ошибок) и честность	68,6	75,0	77,2	89,4	87,8	89,6	**72,7**	38,7
Политкорректность	34,9	66,7	63,6	70,2	63,5	58,6	**57,6**	45,2
Баланс информации, справедливость	39,3	20,8	25,5	55,3	48,6	79,3	**41,1**	14,5
Объективность	22,1	45,8	36,4	29,8	32,4	3,4	**29,5**	27,4
Прозрачность и открытость	15,1	12,5	9,1	4,3	13,5		**10,2**	17,7
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С ГОСУДАРСТВОМ								
Свобода слова	17,4	54,2	43,6	53,9	39,2	10,3	**35,9**	24,2
Исполнение закона	8,1	25,0	10,9	2,1	29,7	17,2	**14,3**	11,3

Отсутствие контроля (со стороны государства)	4,6	25,0	5,5	34,0	13,5		**11,4**	12,9
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С АУДИТОРИЕЙ								
Минимизация вреда от информации	36,0	50,0	66,4	78,7	74,3	68,9	**61,6**	24,2
Адекватная реакция на жалобы	15,1	8,3	10,0	4,3	8,1	10,3	**10,0**	9,7
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С ИСТОЧНИКАМИ ИНФОРМАЦИИ								
Конфиденциальность	44,2	58,3	62,7	93,6	64,9	65,5	**62,7**	51,6
Уважение собеседника, доверие, право на ответ	26,7	45,8	59,9	68,0	62,2	41,3	**51,1**	29,0
Проверка источника	18,6	25,0	38,2	59,6	33,8	6,8	**32,2**	14,5
Доступ к информации	8,1	29,2	22,7	40,4	10,8		**17,8**	9,7
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С КОЛЛЕГАМИ								
Запрет плагиата	26,7	33,3	33,6	80,9	44,6	31,0	**42,7**	27,4
Честная конкуренция	16,2	12,5	7,3	23,4	22,9	10,3	**15,1**	14,5
Поддержка коллег	12,8	25,0	10,5	12,8	16,2	6,8	**13,2**	6,6
ДРУГОЕ								
Запрет скрытой рекламы	25,6	37,5	45,5	57,4	31,1	31,0	**37,8**	11,3
Информирование о террористических актах		8,3	2,7		1,4		**1,6**	
Продвижение спорта			0,9				**0,3**	

Сначала сравним общие итоги по кодексам стран, входящих в континенты, с результатами, полученными в контент-анализе международных кодексов, проанализированных в таблицах 2–4.

1. Оба типа кодексов (и международные, и континентальные/региональные) показывают совпадающие приоритеты упоминаемых в документах характеристик, практически одинаковое распределение признаков по рангам, хотя есть существенные различия по некоторым категориям.

2. В обоих типах кодексов основной миссией считается продвижение демократических ценностей (1 место и около 12 % упоминаний). Среди принципов деятельности важнейшим считается неподкупность и непредвзятость, из качеств информации больше всего ценятся политкорректность (первое место в международных и второе – в региональных документах) и точность информации. Во взаимоотношениях с государством на первом месте в разных типах кодексов – свобода слова, с аудиторией – минимизация вреда от информации и с коллегами – запрет плагиата, а также запрет скрытой рекламы.

3. Однако бросается в глаза, что международные кодексы более внимательны к общезначимым социальным аспектам деятельности журналистов, поднимают более общие регулирующие аспекты работы СМИ без детализации, тогда как конкретные кодексы разных страны подробно прописывают в соответствии с особенностями регионов и стран принципы, правила и важные характеристики информации, то есть осуществляют более конкретное регулирование работы журналистов. Это касается всех изучаемых категорий, кроме социальной миссии журналистов: международные кодексы наряду с продвижением демократии обращают внимание на укрепление мира, взаимодействия народов и сохранения базовых ценностей (в т. ч. религиозных), чему региональные кодексы уделяют гораздо меньшее внимание. Однако укреплением мира больше, чем другие регионы, озабочены азиатские страны, а укреплением базовых ценностей – страны Южной Америки.

4. Различия полученных в контент-аналитическом исследовании результатов по регионам связанны с особенностями менталитета, образа жизни, истории, развитием информационных систем и журналистики. Их можно проследить по таблице 5.

Проанализируем особенности этических документов, действующих на разных континентах по результатам нашего исследования.

Сравнительный анализ найденных нами кодексов в странах Северной Америки показывают, что для данного региона характерно продвижение демократических ценностей; неподкупность, непредвзятость и независимость; точность и честность (в 2020 году стали учащаться дополнительные поправки в области политкорректности); свобода слова; минимизация вреда, который может вызвать та или иная информация; конфиденциальность источников; запрет плагиата, а также скрытой рекламы. Журналистов этого региона беспокоят вопросы, связанные с экологией. Следует заметить, что журналистов Канады и США объединяет Ассоциация Католической Прессы: кодекс честной издательской практики (пресса, фотожурналистика и интернет).

Южная Америка представлена двумя общими этическими документами: Основное руководство для журналистов Латинской Америки и Кодекс этики Латиноамериканского Центра Журналистики. Не все этические кодексы имеют рекомендательный характер, например, кодекс этики Союза Журналистов Кубы носит обязательный характер исполнения, а в случае нарушения возможны последствия, среди которых перечислены замечание и депортации из страны. Этические кодексы Южной Америки постулируют, что, что в работе журналистов данного региона должно превалировать продвижение демократических ценностей; социальная ответственность, неподкупность и непредвзятость; точность, честность и политкорректность; свобода слова; минимизация вреда; конфиденциальность; запрет плагиата и скрытой рекламы. В работе профессионалов также выделяются вопросы, связанные с экологией и необходимости информирования аудитории о террористических актах с максимальной осторожностью.

Европа тоже имеет общие для своих стран документы: Европейская конвенция о правах человека; Международная Сеть Журналистов: руководство по этичной журналистике в цифровой эре (интернет). Результаты анализа европейских источников журналистской этики показывают, что важно продвижение демократических ценностей, но эта миссия тесно соседствует с поддержкой культуры и содействием просветительству. Независимость, неподкупность и непредвзятость, как принципы профессиональной деятельности встречаются чаще других. Точность и честность явно превалируют над политкорректностью. Во взаимоотношениях с государством первостепенную важность занимает свобода слова, а с аудиторией – минимизация вреда от информации. Конфиденциальность, а также уважение собеседника, доверие и право на ответ играют первостепенную роль во взаимоотношениях с источниками информации. При работе с коллегами запрещается использование плагиата. Кроме того, запрет скрытой рекламы носит обязательных характер. Стоит отметить, что в этом регионе привлекается внимание к экологии, в защите от терроризма (особенно в российских СМИ), а в Хартии телерадиовещателей «Против жестокости и насилия» отдельным пунктом указывается «продвижение спортивного образа жизни в массы». Кодекс этических норм Общества Профессиональных Журналистов гласит: «Нужно смело говорить обо всех положительных и отрицательных сторонах природы человеческой, даже когда это многим не нравится».

Африка имеет, помимо кодексов отдельных стран, Этический кодекс Восточноафриканской Ассамблеи Свободной Прессы. Анализ африканских этических кодексов показал, что продвижение демократических ценностей среди аудитории вновь занимает лидирующую строку в категории «миссия». Неподкупность и непредвзятость также оказываются в центре внимания в принципах профессиональной деятельности, следом идет ответственность перед социумом и лишь затем – независимость. Точность и честность, свобода слова, минимизация вреда, конфиденциальность источников, запрет плагиата и скрытой рекламы тоже указаны.

Основные направления профессиональной деятельности журналиста, регулируемые этическими документами стран Азии и Среднего Востока близки кодексам других регионов, но особые акценты ставятся на продвижение демократических ценностей, независимость, непредвзятость; точность и честность, свободу слова, но при уважении к закону. Есть и общие

кодексы: Кодекс профессиональной этики; Азиатская Федерация Экологических Журналистов; Миссия Арабских Журналистов о журналистских расследованиях.

Журналисты Океании руководствуются также общим Редакционным кодексом этики «Здесь, там и везде» (пресса и радио). Результаты ранжирования этических документов демонстрируют, что здесь особенно четко, по сравнению с другими регионами, подчеркивается важность укрепления базовых ценностей, а также независимость журналиста упоминается чаще прочих. Принцип исполнения закона в контент-анализе документов превалирует над важностью свободы слова, что характерно для восточной цивилизации.

Выводы

Особенности развития и становления профессионально-этических основ журналистики во многих странах происходят аналогично, а различия связаны главным образом со спецификой стран, их идеологий и особенностей медиасистем в связи с парадигмой развития и цивилизационным типом.

Основные категории классификации содержания этических документов, регулирующих деятельность журналиста, связаны с общественной миссией, принципами деятельности, характеристиками качественной информации, взаимоотношениями с государством, аудиторией, источниками информации и коллегами.

Основной миссией, зафиксированной в общих международных документах, является продвижение базовых ценностей (в т. ч. религиозных), содействию укреплению мира, взаимодействию народов. А специальные кодексы гораздо чаще, чем общие, заботятся о продвижении демократических ценностей. Содействие просветительству и продвижению информационного порядка документы отводят меньше места.

В принципах деятельности журналиста особое внимание уделяется неподкупности и непредвзятости (38,7 %), а также поиску правды/истины (30,6 %) и профессионализму (29% %). К сожалению, социальная ответственность и следование этическим принципам, упоминаемые в два-три раза реже, чем принципы, названные первыми.

По качеству информация должна быть политкорректной (45,2 %), точной и честной (38,7 %). При этом политкорректность упоминается в два раза чаще, чем объективность и поиск истины (27,4 %), и в три раза чаще, чем прозрачность и баланс информации (по 15 %). В 2020 после таких громких событий, как суд над Харви Вайнштейном и движение «Black Lives Matter», во многие кодексы и иные этические документы были внесены поправки, где на первое место были поставлены приоритеты политкорректности и уважения сотрудников женского пола. Нежелание оскорбить кого-либо любым своим высказыванием часто перевешивает одно из ключевых правил журналиста – поиск истины.

В специальных/индустриальных этических документах на все принципы и качества информации обращается более пристальное внимание, чем в общих, особенно же отмечается непредвзятость (63,1 %), точность, честность (57,8 %) и политкорректность (52,6 %). Но важными оказываются в специальных документах и другие принципы и свойства информации: поиск правды, профессионализм, независимость, свобода информации, следование этическим принципам, объективность, баланс информации и справедливость.

Во взаимоотношениях с источниками информации, как предлагают международные общие и специальные документы, журналисты должны соблюдать их конфиденциальность, с коллегами ключевое место занимает запрет на плагиат, с государством на первое место поставлена свобода слова, а при работе с аудиторией выделяется минимизация вреда от информации. Менее значимыми оказались необходимость соблюдения законодательства, адекватная реакция на жалобы аудитории, доступ к информационным источникам, честная конкуренция и запрет на скрытую рекламу.

Специальные кодексы отличаются от общих также тем, что в два или три раза чаще во взаимоотношениях с государством упомянуты свобода слова (36,8 и 18,6 % соответственно) и отсутствие контроля со стороны государства (25,3 и 6,9 %). Эти кодексы ближе к журналисту и его работе, поэтому в них чаще, чем в общих документах, упоминаются такие позиции во взаимоотношениях с источником информации, как уважение собеседника, доверие, право на ответ (36,8 % и 25,5 %), проверка источника информации (31,5 и 6,9 %). А во взаимоотношениях с

коллегами специальные кодексы чаще акцентируют внимание на запрете плагиата (47,3 и 18,6 %) и поддержке коллег (36,8 и 4,6 %). Общие же документы чаще, чем специальные, напоминают об этичных взаимоотношениях с аудиторией.

И международные, и континентальные/региональные (по странам и континентам) документы показывают совпадающие приоритеты упоминаемых в них характеристик, схожие ранги при распределении признаков, хотя есть существенные различия по некоторым категориям. Но можно сделать вывод, что общие международные кодексы сосредоточены на общезначимых социальных характеристиках деятельности журналистов, общих, регулирующих работу СМИ аспектах и проблемах, а кодексы разных стран подробно прописывают в соответствии с особенностями регионов и стран принципы, нормы и характеристики информации, осуществляя более прицельное и конкретное регулирование работы журналистов.

В целом заметно, что регулирующие документы Северной Америки ратуют за продвижение демократических ценностей и свободу слова, восточные страны с уважением относятся к исполнению закона и ценят базовые традиционные ценности, а Европа занимает между этими полюсами промежуточное положение, особое внимание уделяя культуре и просветительству. Относительно большинства зафиксированных в документах принципов и норм существенных различий в рангах характеристик не наблюдается, разница только в частотности упоминания, которая выше в странах Африки и Азии, что может свидетельствовать о просветительско-прикладном характере документов, детально регулирующих журналистскую деятельность.

Этические правила, постулируемые кодексами в процессе адаптации журналистов к цифровой среде, прежде всего рассматривают надежность и безопасность онлайн-источника информации, создание адекватных ссылок, редакторский контроль за потенциально вредным интернет-контентом, соблюдение правил конфиденциальности информации, корректной работы с социальными сетями, а также регламентируют некоторые аспекты поведения журналиста в качестве интернет-пользователя.

Среди основных проблем журналистской этики анализируемые документы чаще всего выделяют следующие: недостоверность предоставляемой информации, наличие плагиата, неэтичное получение материала из/от источников. Исследование показало, что острота проблем профессионально-этических основ деятельности журналиста сегодня не только не снижается, но возрастает в связи с усложнением функций и обязанностей журналиста в условиях нестабильного мира, трудностями работы в онлайн-среде, что ставит перед журналистским сообществом новые профессионально-этические задачи.

Список источников

1. Абов Е. О проблеме профессиональных стандартов в российской прессе // Общественная коллегия по жалобам на прессу. 2009. URL: http://presscouncil.ru/teoriya-i-praktika/knigi-i-stati/305-o-probleme-professionalnykh-standartov-v-rossijskoj-presse (дата обращения: 07.01.2022).

2. Аврамов Д. С. Профессиональная этика журналиста : учебное пособие. М. : Изд-во Моск. ун-та, 2019. 272 с.

3. Бердяев Н. А. О назначении человека. Опыт парадоксальной этики. Париж : Современные записки, 1931. 320 с.

4. Вартанова Е. Л. Новые пространства свободы и ответственности. Саморегулирование СМИ в информационном обществе // К мобильному обществу: утопии и реальность / Под ред. Г. И. Чечеткиной. М. : Изд-во Московского университета, 2009. С. 53–64.

5. Ерофеева И. В. Аксиология медиатекста в российской культуре: репрезентация ценностей в журналистике начала XXI в. : дис. д-ра филол. наук. СПб., 2010. 398 с.

6. Журналистика. Общество. Ценности : коллективная монография / Ред.-сост. В. А. Сидоров. СПб. : Петрополис, 2012. 448 с.

7. Ильченко С. Н. Шоу-цивилизация: конец реальности? СПб. : ИВЭСЭП, 2014. 198 с.

8. Ильченко С. Н., Пучков Д. Ю. Как нас обманывают СМИ. Манипуляция информацией. СПб. : Питер, 2019. 320 с.

9. Казаков Ю. В. Нормативно-ценностные основания саморегулирования профессионального журналистского сообщества : автореф. дис. канд. соц. наук. Тюмень, 2002. 24 с.

10. Киричек П. Н., Федотова О. В. Этика журналиста : учебник. Саранск : Изд-во Мордов. ун-та, 2004. 140 с.

11. Лазутина Г. В. Профессиональная этика журналиста. М. : Аспект Пресс, 2011. 224 с.

12. Леонтьев Д. А. Ценности общества и ценности личности. Доклад междисциплинарного семинара «Актуальные проблемы аксиологии» ИФ РАН 15.04.2008. URL: http://iph.ras.ru/page52169422.htm (дата обращения: 07.03.2022).

13. Лозовский Б. Н. Журналистика: краткий словарь. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2004. 116 с.

14. Назаретян К. А. Проблемы этической регуляции журналистской деятельности : автореф. дис. канд. филос. наук. М., 2013. 23 с.

15. Настольная книга по медийному саморегулированию. Вып. 9. Рабочий год с выраженной правозащитной составляющей / Под ред. Ю. В. Казакова. М. : Мозартика, 2019. 387 с.

16. Общественная комиссия по жалобами на прессу. URL: https://presscouncil.ru/kollegiya/dokumenty (дата обращения: 07.01.2022).

17. Панкеев И. А. Деонтология журналистики как отражение связей ценностей общества и профессиональных журналистских ценностей // Массмедиа и ценностные отношения общества : сб. науч. статей. М. : МедиаМир, 2013. С. 231–239.

18. Прохоров Е. П. Введение в теорию журналистики. М. : Аспект Пресс, 2009. 351 с.

19. Свитич Л. Г. Журнализм как аксиологический феномен // Массмедиа и ценностные отношения общества. М. : МедиаМир, 2013. С. 67–77.

20. Свободная и ответственная пресса / пер. Н. Е. Евдокимовой, под ред. М. И. Макеенко. М. : Икар, 2005. 132 с.

21. Смирнова Е. А. История кодексов профессиональной этики в отечественной журналистике // Вестник московского университета. Серия 10. Журналистика. 2014. № 3. С. 79–89.

22. Солоницына А. А. Профессиональная этика и этикет. Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 2005. 200 с.

23. Теплюк В. М. Этика журналистского творчества. М. : Мысль, 1980. 170 с.

24. Ткачев В. С. Проблемы теории и истории журналистики : сб. науч. тр. Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2007. 107 с.

25. Фотиева И. В. Деонтология журналистики : учеб. пособие. Барнаул : АлтГУ, 2018. 1 эл. опт. диск (DVD). № гос. регистрации 0321801410.

26. Шайхитдинова С. К. Медиаэтика. Казань : Изд-во Казенского ун-та, 2007. 77 с.

27. Шохин В. К. Философия ценностей и ранняя аксиологическая мысль. М. : Изд-во РУДН, 2006. 457 с.

28. Accountable Journalism. URL: https://accountablejournalism.org/ (дата обращения: 07.03.2022).

29. Aznar H. Comunicación responsable. Second ed. Barcelona : Ariel, 2005. P. 13–14.

30. Belsey A., Chadwick R. Ethical Issues in Journalism and the Media. London : Routledge, 2002. 196 p.

31. Ceppos J., Hayes A. S., Singer J. B. Shifting roles, enduring values: The credible journalist in a digital age // Journal of Mass Media Ethics. 2007. № 22 (4). P. 262–279.

32. EthicNet. URL: https://research.uta.fi/ethicnet/ (дата обращения: 07.03.2022).

33. Laitila T. Journalistic Codes of Ethics in Europe // European Journal of Communication. 1995. № 10. P. 527–544.

34. McQuail D. Mass Communucation Theory. London : Sage, 2005. 565 p.

35. McQuail D. Mass Communication and Public Interest: Towards Social Theory for Media Structure and Performance // Cmwley D., Mitehell D. Communication Theory Today. Polity Press, 1994. P. 241–254.

36. Whitehouse G. Newsgathering and Privacy: Expanding Ethics Codes to Reflect Change in the Digital Media Age // Journal of Mass Media Ethics. 2010. № 25 (4). P. 310–327.

References

1. Abov, E. *O probleme professional'nykh standartov v rossiyskoy presse* [On the problem of professional standards in the Russian press], available at: http://presscouncil.ru/teoriya-i-praktika/kni-

gi-i-stati/305-o-probleme-professionalnykh-standartov-v-rossijskoj-presse (accessed: 07.01.2022) (in Russ.).

2. Avramov, D. S. (2019). *Professional'naya etika zhurnalista: uchebnoye posobiye* [Professional ethics of a journalist: a study guide]. Moscow: Publishing of Moscow State University, 272 p. (in Russ.).

3. Berdyayev, N. A. (1931). *O naznachenii cheloveka. Opyt paradoksal'noy etiki* [On the appointment of a person. Experience of paradoxical ethics]. Paris: Modern Notes, 320 p. (in Russ.).

4. Fedotova, O. V. & Kirichek, P. N. (2004). *Etika zhurnalista: uchebnik* [Ethics of a journalist: a textbook]. Saransk: Publishing of Mordov University, 140 p. (in Russ.).

5. Fotiyeva, I. V. (2018). *Deontologiya zhurnalistiki: ucheb. posobiye* [Deontology of journalism: textbook]. Barnaul: AltGU. (in Russ.).

6. Ilchenko, S. N. (2014). *Shou-tsivilizatsiya: konets real'nosti?* [Show civilization: the end of reality?]. St. Petersburg: IVESEP (in Russ.).

7. Ilchenko, S. N. & Puchkov, D. Y. (2019). *Kak nas obmanyvayut SMI. Manipulyatsiya informatsiyey* [How the media deceives us. Manipulation of information]. Peter, 320 p. (in Russ.).

8. Kazakov, Y. V. (2002). *Normativno-tsennostnyye osnovaniya samoregulirovaniya professional'nogo zhurnalistskogo soobshchestva* [Normative-value bases of self-regulation of the professional journalistic community]. Author. Ph.D. dis. Tyumen. (in Russ.).

9. Lazutina, G. V. (2011). *Professional'naya etika zhurnalista* [Professional ethics of a journalist]. Moscow: Aspect Press, 224 p. (in Russ.).

10. Leontyev, D. A. (2008). *Tsennosti obshchestva i tsennosti lichnosti. Doklad mezhdistsiplinarnogo seminara «Aktual'nyye problemy aksiologii» IF RAN* [The values of society and the values of the individual. Report of the interdisciplinary seminar "Actual problems of axiology" IF RAN], available at: http://iph.ras.ru/page52169422.htm (accessed: 07.03.2022) (in Russ.).

11. Lozovskiy, B. N. (2004). *Zhurnalistika: kratkiy slovar'* [Journalism: a short dictionary]. Yekaterinburg: Publishing of Ural University, 116 p. (in Russ.).

12. *Nastol'naya kniga po mediynomu samoregulirovaniyu. Vyp. 9. Rabochiy god s vyrazhennoy pravozashchitnoy sostavlyayushchey* [Handbook on media self-regulation. Iss. 9. Working year with a pronounced human rights component]. (2019). Ed. K. social. n. Y. V. Kazakova. Moscow: Mozartika, 387 p. (in Russ.).

13. Nazaretyan, K. A. (2013). *Problemy eticheskoy regulyatsii zhurnalistskoy deyatel'nosti* [Problems of ethical regulation of journalistic activity]. Ph.D. dissertation, Moscow.

14. *Obshchestvennaya komissiya po zhalobam na pressu* [Public Commission on Press Complaints], available at: https://presscouncil.ru/kollegiya/dokumenty (accessed: 03.07.2022) (in Russ.).

15. Pankeyev, I. A. (2013). Deontologiya zhurnalistiki kak otrazheniye svyazey tsennostey obshchestva i professional'nykh zhurnalistskikh tsennostey [The deontology of journalism as a reflection of the links between the values of society and professional journalistic values]. *Massmedia i tsennostnyye otnosheniya obshchestva* [Mass media and valuable relations of society]. Sat. scientific Articles. Moscow: MediaMir, pp. 231-239. (in Russ.).

16. Prokhorov, E. P. (2009). *Vvedeniye v teoriyu zhurnalistiki* [Introduction to the theory of journalism]. Moscow: Aspect Press, 351 p. (in Russ.).

17. Shaykhitdinova, S. K. (2007). *Mediaetika* [Media ethics]. Kazan: Publishing of Kazan University, 77 p. (in Russ.).

18. Shokhin, V. K. (2006). *Filosofiya tsennostey i rannyaya aksiologicheskaya mysl'* [Philosophy of values and early axiological thought]. Moscow: RUDN University, 457 p. (in Russ.).

19. Smirnova, E. A. (2014). Istoriya kodeksov professional'noy etiki v otechestvennoy zhurnalistike [History of codes of professional ethics in domestic journalism]. *Vestnik moskovskogo universiteta* [Bulletin of the Moscow University]. Series 10. Journalism, № 3, pp. 79–89. (in Russ.).

20. Solonitsyna, A. A. (2005). *Professional'naya etika i etiket* [Professional ethics and etiquette]. Vladivostok: Publishing of Dalnevost. University, 200 p. (in Russ.).

21. Svitich, L. G. (2013). Zhurnalizm kak aksiologicheskiy fenomen [Journalism as an axiological phenomenon]. *Massmedia i tsennostnyye otnosheniya obshchestva* [Mass media and valuable relations of society]. Moscow: MediaMir, pp. 67–77. (in Russ.).

22. *Svobodnaya i otvetstvennaya pressa* (2005) [Free and responsible press]. translation Evdokimova, N. E., ed. Makeenko. M. I. Moscow: Ikar (in Russ.).

23. Teplyuk, V. M. (1980). *Etika zhurnalistskogo tvorchestva* [The ethics of journalism]. Moscow: Myisl' [Thought], 170 p.

24. Tkachev, V. S. (2007). *Problemy teorii i istorii zhurnalistiki: sb. nauch. tr.* [Problems of the theory and history of journalism: sb. scientific work]. Irkutsk: Publishing of BGUEP, 107 p. (in Russ.).

25. Vartanova, E. L. (2009). Novyye prostranstva svobody i otvetstvennosti. Samoregulirovaniye SMI v informatsionnom obshchestve [New Spaces of Freedom and Responsibility. Media Self-Regulation in the Information Society]. *K mobil'nomu obshchestvu: utopii i real'nost'* [Toward a Mobile Society: Utopias and Reality]. Ed. G. I. Chechetkina Publishing of Moscow State University, pp. 53–64 (in Russ.).

26. Yerofeyeva, I. V. (2010). *Aksiologiya mediateksta v rossiyskoy kul'ture: reprezentatsiya tsennostey v zhurnalistike nachala XXI v.: dis. d-ra filol. nauk: 10.01.10.* [Axiology of media text in Russian culture: representation of values in journalism at the beginning of the 21st century: dis. Dr. Philol.: 10.01.10.]. St. Petersburg, 398 p. (in Russ.).

27. *Zhurnalistika. Obshchestvo. Tsennosti: kollektivnaya monografiya* (2012) [Journalism. Society. Values: collective monograph]. Ed.-comp. V. A. Sidorov. Petropolis, 448 p. (in Russ.).

28. *Accountable Journalism*, available at: https://accountablejournalism.org/ (accessed: 07.03.2022)

29. Aznar, H. (2005). *Comunicación responsable*. Second ed. Barcelona: Ariel, pp. 13–14 (in Span.).

30. Belsey, A. & Chadwick, R. (2002). *Ethical Issues in Journalism and the Media.* London: Routledge, 196 p.

31. Ceppos, J., Hayes, A. S. & Singer, J. B. (2007). Shifting roles, enduring values: The credible journalist in a digital age. *Journal of Mass Media Ethics*. № 22 (4), pp. 262–279.

32. *EthicNet*, available at: https://research.uta.fi/ethicnet/ (accessed: 07.03.2022)

33. Laitila, T. (1995). Journalistic Codes of Ethics in Europe. *European Journal of Communication*. № 10, pp. 527–544.

34. McQuail, D. (2005). *Mass Communucation Theory*. London: Sage, 565 p.

35. McQuail, D. (1994). Mass Communication and Public Interest: Towards Social Theory for Media Structure and Performance. *Cmwley D., Mitehell D. Communication Theory Today*. Polity Press, pp. 241–254.

36. Whitehouse, G. (2010). Newsgathering and Privacy: Expanding Ethics Codes to Reflect Change in the Digital Media Age. *Journal of Mass Media Ethics*. № 25 (4), pp. 310–327.

Информация об авторах

Л. Г. Свитич – доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник факультета журналистики.

О. Ю. Чеботарев – выпускник аспирантуры факультета журналистики.

Information about the authors

Luisa G. Svitich – Doctor of Philology, Leading Researcher at the Faculty of Journalism.

Oleg Y. Chebotarev – graduate student of the Faculty of Journalism.

Статья поступила в редакцию 07.01.2022; одобрена после рецензирования 11.02.2022;
принята к публикации 16.03.2022.
The article was submitted 07.01.2022; approved after reviewing 11.02.2022;
accepted for publication 16.03.2022.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
The authors declare no conflicts of interests.