ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА ЖУРНАЛИСТА
PROFESSIONAL CULTURE OF A JOURNALIST

Знак: проблемное поле медиаобразования. 2022. № 3 (45). С. 175–183.
eISSN 2949-3641; ISSN 2070-0695 (print).
Znak: problemnoe pole mediaobrazovanija. 2022;3(45): 175–183.
eISSN 2949-3641; ISSN 2070-0695 (print).

Научная статья

УДК 070
DOI 10.47475/2070-0695-2022-10317

ЧЕЛОВЕК В РОССИЙСКИХ МЕДИА: ЭТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Светлана Сергеевна Распопова
Московский политехнический университет, Москва, Россия, ccpmiass@mail.ru,
https://orcid.org/0000-0003-4169-7361

Аннотация. В статье рассматриваются подходы к освещению темы человека в российском медиапространстве. Развитие массмедиа привело к кардинальным изменениям в жизни общества, где многие коммуникации, осуществляемые людьми, из социума переместились в виртуальное пространство. Общественные изменения получают статус события только в случае их трансляции в медиа. Человек, оказавшийся в этих условиях, постепенно утрачивает статус социальности, так как все свои контакты с окружающим миром он выстраивает в медиасфере. На смену традиционным формам социального общения приходят форматы массмедиа, обеспечивающие коммуникацию между людьми, которые лидируют сегодня в формировании общественного сознания. «Человек медийный» как продукт медиаиндустрии постепенно теряет свою индивидуальность и критическое отношение к происходящему. В этих условиях происходит отчуждение автора от героя произведения, что приводит к нарушению базовых принципов журналистской деятельности. Общественная коллегия по жалобам на прессу как орган саморегулирования российских журналистов фиксирует нарушение этических норм и правил, отображая в своих решениях те действия журналистов в отношении героев и источников информации, которые лишают человека уникальности, его права на частную жизнь и уважительное отношение к себе со стороны общества.

Ключевые слова: этика журналиста, массмедиа, медиасобытие, «человек медийный», Общественная коллегия по жалобам на прессу.

Для цитирования: Распопова С. С. Человек в российских медиа: этический аспект // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2022. № 3 (45). С. 175–183. https://doi.org/10.47475/2070-0695-2022-10317.

© Распопова С. С., 2022

Original article

PERSON IN RUSSIAN MEDIA: ETHICAL ASPECT

Svetlana S. Raspopova
Moscow Polytechnic University, Moscow, Russia, ccpmiass@mail.ru,
https://orcid.org/0000-0003-4169-7361

Abstract. The article discusses approaches to covering the topic of a person in the Russian media space. The development of mass media has led to fundamental changes in the life of society, where many communications carried out by people have moved from society to the virtual space. Social changes received the status of an event only if they were broadcast in the media. A person who found himself in these conditions began to lose the status of sociality, since he began to build all his contacts with the outside world in the media sphere. The traditional forms of social communication have been replaced by mass media formats that provide communication between people who are leading today in the formation of public consciousness. "Man of the media" as a product of the media industry began to gradually lose its individuality and critical attitude to what is happening.Under these conditions, the alienation of the author from the hero of the work began to occur, which led to a violation of the basic principles of journalistic activity. The Public Collegium for Press Complaints, as a body of self-regulation of Russian journalists, fixes violations of ethical norms and rules, reflecting in its decisions those actions of journalists in relation to heroes and sources of information that deprive a person of uniqueness, his right to privacy and respectful attitude towards himself on the part of society.

Key words: ethics of a journalist, mass media, media event, "media man", Public Collegium for Press Complaints.

For citation: Raspopova S. S. Person in Russian media: ethical aspect. *Znak: problemnoe pole mediaobrazovanija*. 2022;3(45):175–183. (In Russ.). https://doi.org/10.47475/2070-0695-2022-10317.

Введение

Массмедиа – это пространство, формирующееся в результате освоения журналистом действительности, которая характеризуется объектно-предметным многообразием. Г. В. Лазутина отмечает, что «в онтологическом смысле факт – единица реальности, доступная наблюдению, но существующая независимо от сознания человека», в гносеологическом – «фрагмент сознания, отражающий единицу реальности» [6. С. 63]. Поэтому справедливо говорить о том, что массмедиа превращает факты реальности в факты сознания «сначала индивидуального журналистского, потом общественного». Сошлемся на А. В. Полонского, по мнению которого современность – это массмедийный проект, проект медиа, предназначенных обеспечивать процесс коммуникативного взаимодействия широких социальных групп. Исследователь характеризует массмедиа и как важный компонент социума, благодаря которому идет циркуляция информации в социальном пространстве, и как «статусный контекст», в котором происходят поиски смысла и направления развития общественного сознания. «Массмедиа поддерживают сегодня любую форму мысли, заставляя ее перенимать присущие им технологии производства, тиражирования и движения информации» [12. С. 8].

Исследователь Е. Г. Прилукова отмечает, что медиа, создавая реальность медиасобытий, перестали сегодня фиксировать сами события, результатом чего становится размывание границ реальной жизни. «Фактическая реальность, которая наблюдается, существует вместе с порождаемой масс-медийной реальностью» [13. С. 100]. Здесь важно отметить, что мир, создаваемый медиа, никогда не был адекватен самой действительности. Медиасобытие отражает факт, но не тождественно ему, так как зафиксированная через знак картина мира всегда обусловлена внешними факторами: миссией СМИ, позицией редакционного коллектива и конкретного журналиста, автора текста. Хотя, безусловно, в условиях Интернета медиасобытие в большей степени, чем раньше, возникает в результате произвольных и иррациональных действий со стороны журналистов.

Н. Луман охарактеризовал массмедиа как продукт культуры: они занимаются «переоформлением всех и вся в некоторый знак» [8. С. 134]. Исследователь говорит о том, что культура, являясь антагонистом природы, оказывает принуждение на человека. Но, в отличие от системы права, массмедиа проявляют, по Луману, скрытое принуждение, и поэтому кажутся на первый взгляд общественно невинными и безвредными. На деле человек, который в последнее время научился органично существовать в виртуальном пространстве, находится под жестким внешним контролем и свои представления о мире выстраивает согласно той информации, которую получает из каналов массовой коммуникации. Однако осознать свою зависимость от медиа человек, как правило, не может по причине того, что игра, которая пронизывает сегодня все сферы общества, порождает многочисленные симулякры. «И этот дисбаланс в атрибуции свободы в обществе, которое необъятно расширило игровые пространства решений на всех уровнях и породило соответствующие неопределенности, может повлечь больше следствий, нежели вопрос о том, кто конкретно принуждается» [8. С. 134].

Новая трактовка категории «свобода» без ответственности, которую транслируют современные медиа, придают любому сообщению театрализованный характер. Идя вслед за Луманом, мы можем говорить о том, что массмедиа в определенном смысле подчиняют себе человека, лишая его свободы выбора. Сила воздействия со стороны массмедиа на социум выражается в том, что они ценностно формируют общественное сознание, все больше вытесняя на периферию жизни сферы образования, искусства, науки, политики и др. «В эпоху постмодерна общество стало представлять собой социальный театр, который мало чем отличается от обычного театра. Акторы, как и театральные актеры, начали играть роли, не стремясь к личной идентификации и социализации» [14. С. 119].

Сошлемся на В. Д. Мансурову, по мнению которой «средства массовой коммуникации становятся средствами создания схем поведенческой, языковой, мыслительной личностной самоорганизации» [9. С. 117]. Это состояние современного мира характеризуется Т. И. Фроловой «человеческим развитием в коммуникационных стратегиях» [15. С. 88]. Исследователь отмечает, что сегодня «медиакоммуникациям принадлежит особая роль в конструировании социальных проблем», что способствует переходу человека из социума в виртуальное пространство [15. С. 95]. На смену «человеку социальному» приходит «человек медийный». Сама идея «человека медийного» – это идея человека, существование которого напрямую формируется процессом получения, потребления и осмысления медиатизированной информации, медийной средой, и социальное, индивидуальное бытование которого фактически реализуется в информационных и коммуникационных процессах [4. С. 9].

Значение медиа в сегодняшнем мире определяется также и медиаконтентом, который влияет на поведение и убеждения аудитории. Е. Л. Вартанова полагает, что «человек медийный» – это член общества, бытие которого определяется и в значительной степени формируется содержанием СМИ как продуктом, производимым отдельной отраслью современной экономики – медиаиндустрией, и потребляемым в процессах массовой / социальной коммуникации, а также коммуникационными отношениями и интересами индивида [4]. Но «человек медийный» – это не только потребитель информации, это, прежде всего, активный участник медиапространства, который реализуется и актуализируется в информационной среде, приобретая необходимые для жизни компетенции. В адаптации человека к жизни в условиях информационного общества важную роль играют профессиональные журналисты, благодаря которым во многом и происходит становление «человека медийного», но процесс этот нелинейный и неоднозначный. Журналист эпохи модерна строил свое поведение, исходя из базовых представлений о профессиональной позиции и профессиональном долге. В современную эпоху, называемую постмодернизмом, автор медиатекста в большей степени заботится о самореализации. «Явление постмодерна дает о себе знать в отсутствии каких-либо четких норм и правил поведения. Безусловно, постмодерн способствует созданию нового и оригинального контента в искусстве, это касается, в первую очередь, подходов к интерпретации современности, но применительно к политике, праву, медиа и журналистике философия отрицания сложившихся в эпоху модерна традиционных норм воспринимается как серьезная проблема» [14. С. 122].

Массмедиа, являясь сегодня основным производителем и «поставщиком» информации, предсказывают, наталкивают (а иногда и навязывают) ответ на поставленные вопросы,

а обсуждаемые проблемы оказываются предрешенными. В этих условиях человек испытывает большие сложности в различении объективности реальности и ее имитации. «Возникает проблема получения истинного знания, т. к. в информационном обществе практически устранен «зазор» между истиной и ложью» [16. С. 158]. Трудно не согласиться с исследователем Г. В. Лазутиной, которая отмечает, что у современных журналистов отсутствует эмпатия в отношении людей, героев публикаций и источников информации. «Они, между прочим, живые люди, им и дальше жить в том самом окружении, которое прочтет, увидит или услышит посвященное им журналистское произведение. Нередко от этого зависит их дальнейшая судьба» [7. С. 177]. Все выше сказанное ставит в повестку дня вопрос о моральном выборе журналистов, создающих медиасобытие.

Журналистика – это деятельность повышенной социальной ответственности, которая была исследована в работах Г. В. Лазутиной [7], В. И. Бакштановского, Ю. В. Согомонова, [2], Д. С. Авраамова [1], С. К. Шайхитдиновой, [17], К. А. Назаретян, [11] и др. Так, В. И. Бакштановский отмечает: «Наш диагноз профессионально-этической ситуации в современной отечественной журналистике: доминирующий признак – депрофессионализация» [3. С. 26]. Как отражение проблем этики журналиста в повестку актуальных обсуждений должны быть поставлены темы человека и социальных отношений, которые в условиях технологического процесса оказались на задворках внимания медиа.

К постановке цели и проблемы исследования

Общественная значимость темы человека в медиа обусловлена необходимостью осмысления на новом уровне зоны ответственности журналистов и блогеров за подходы к освещению социальной действительности, ключевой фигурой которой является человек. Несмотря на то, что на сегодняшний день уважение к личности человека продекларировано на уровне различных этических кодексов и положений профессиональных союзов российских журналистов, к сожалению, нормой оно так и не стало. В 1990 годы в России появился целый свод этических документов, в которых были сформулированы базовые принципы профессиональной журналистики. Это Кодекс профессиональной этики российского журналиста, Декларация Московской хартии журналистов, Декларация о принципах честной работы в жанрах судебного очерка и репортажа, а также журналистского расследования. В 2005 году была образована Общественная коллегия по жалобам на прессу, в учебные программы факультетов журналистики была введена дисциплина «Профессиональная этика журналиста». Общественная коллегия по жалобам на прессу на сегодняшний день является фактически единственным в России институтом саморегулирования журналистов, который своими решениями способствует закреплению в общественном сознании принципов и норм работы журналиста. В 2021 году на официальном сайте Общественной коллегии по жалобам на прессу были опубликованы нормативно-ценностные ориентиры, где были прописаны базовые принципы профессиональной журналистики:

- обеспечение права граждан на информацию;
- профессиональная и социальная ответственность журналиста;
- добросовестное освещение событий – долг журналиста;
- профессиональная честность журналиста;
- уважение частной жизни и человеческого достоинства;
- различение общественных интересов и общественного любопытства;
- уважение и защита многообразия человеческих общностей;
- защита права на свободу слова [10].

В 2022 году на сайте Коллегии было опубликовано Этико-правовое пособие для блогеров. Несмотря на усилия Коллегии по актуализации этических ориентиров в медиа, ее деятельность остается мало замеченной профессиональным сообществом, а значит, не оказывает должного влияния на сохранение нравственно-этических стандартов у журналистов и блогеров. Однако значимость разговора о профессиональной этике журналиста и медиаэтике способствует закреплению в общественном сознании принципов ответственного поведения медиасообщества. Сказанное выше определяет цель нашего исследования – анализ решений Общественной коллегии по жалобам на прессу на предмет изучения соблюдения журналистами морально-этических требований в освещении темы человека.

Человек в медиа: из решений Общественной коллегии по жалобам на прессу

Термин «ситуация человека» был введен в активный словарь профессиональной этики журналиста С. К. Шайхитдиновой, которая поясняет его следующим образом: «Для представления проблемы сохранения уникальности человеческой жизни в условиях ускорения технологического процесса» [17. С. 315]. Исследователь полагает, что частью этого процесса является отчуждение от человека медиасферы, которая сегодня в лице СМИ и новых медиа творит негуманную, опасную для жизни среду. «Ответственность журналиста заключается в том, чтобы своей деятельностью противостоять этим неблагоприятным тенденциям» [17. С. 315].

Эмпирический материал проведенного анализа составляют решения Общественной коллегии по жалобам на прессу. Говоря о методике анализа отобранных для исследования решений, отметим, что при формировании эмпирической базы мы исходили из классификации А. Н. Гришаниной, которая выделила основные тенденции изображения человека в массмедиа по следующим позициям:

- человек как публичная персона;
- человек как воплощенная сенсация;
- человек обычный [5].

Человек как публичная персона и человек как воплощенная сенсация являются «трудными героями» (знаменитости, «звезды», официальные лица), которые зависимы от общественного мнения, поэтому от журналиста во многом зависит характер публичной реакции на их появления в медиа. Человек обычный реже становится объектом внимания журналиста, так как обществу мало интересна его история, которая, как правило, не отличается каким-то драматизмом, кроме тех случаев, когда обычный человек оказывается в необычных обстоятельствах.

Рассмотрим представленные выше позиции в решениях Общественной коллегии по жалобам на прессу с тем, чтобы выявить характер нарушений этики и их адресности в отношении к героям публикаций (сюжетов) и источникам информации.

За исследуемый нами период (2021 г. и первая половина 2022 г.) мы выявили, что в большинстве информационных споров речь шла о публичных людях (активистах, депутатах, представителях различных общественных организаций):

- между Евгением Бойевичем Митрофановым, новосибирским общественником, учредителем «Новой газеты», которая опубликовала материал «Универсальный Боевич» (https://presscouncil.ru/praktika/zhaloby-kollegii/rassmotrennye-zhaloby, дата обращения: 25.06.2022);
- между Верухиной Еленой Игоревной, сайентологом, и авторами программы «ЧП. Расследование: «Культ денег» от 09 декабря 2021 на телеканале НТВ (https://presscouncil.ru/praktika/zhaloby-kollegii/rassmotrennye-zhaloby, дата обращения: 25.06.2022);
- между Кириллом Ольхиным, представителем Межрегиональной общественной организации по содействию защите прав предпринимателей «Центр по противодействию коррупции» и авторами программы «Экстренный вызов 112» от 24 мая 2021 г. на телеканале РЕН ТВ (https://presscouncil.ru/praktika/zhaloby-kollegii/rassmotrennye-zhaloby, дата обращения: 25.06.2022);
- между Пантюшенко Евгением Юрьевичем, пастором Местной религиозной организации Церкви Евангельских христиан «Свет Неба» и создателями программы «Сегодня» от 6 октября 2021 год, выходящей на телеканале НТВ (https://presscouncil.ru/praktika/zhaloby-kollegii/rassmotrennye-zhaloby, дата обращения: 25.06.2022);
- между Глебовым Александром Николаевичем, представляющим Мужское Эгалитарное Движение и руководством «Дождя» (внесен Минюстом в реестр иностранных агентов) (https://presscouncil.ru/praktika/zhaloby-kollegii/rassmotrennye-zhaloby, дата обращения: 25.06.2022).

Обращает на себя внимание факт того, что жалобы на этичность журналиста в отношении частного человека не являются распространенной практикой в последние годы. Нами были зафиксированы только несколько информационных споров:

- между Саян Монгуш, заслуженным журналистом Республики Тыва, на сюжет «Иностранные журналисты в Туве» (автор Алдын-кыс Буйян, дата публикации 02.07.2021 г.);
- между заявителем С. Н. А. и телекомпанией РЕН-ТВ, подготовившей сюжет о вооружённом нападении на казанскую гимназию № 175 11 мая 2021 г. (https://presscouncil.ru/praktika/zhaloby-kollegii/rassmotrennye-zhaloby, дата обращения: 25.06.2022);
- между Фредом Виром, главой бюро газеты «Крисчен Сайенс Монитор» в г. Москве и информационным агентством «Эхо Севера» (г. Архангельск) по поводу публикации «Мандрыкин,

кому вы служите» (без автора, дата публикации 08.09.2021 г.) (https://presscouncil.ru/praktika/zhaloby-kollegii/rassmotrennye-zhaloby, дата обращения: 25.06.2022).

Публикации, освещающие человека как воплощенную сенсацию, оказались в подавляющем меньшинстве – одна жалоба за анализируемый нами период времени. Она касалась информационного спора между главным редактором онлайн-журнала «9 марта» А. Б. Фенелоновой-Соломиной на видеоролик «Скопинский маньяк: разговор на свободе» (Youtube канал «Осторожно: Собчак», 23.03.2021, https://presscouncil.ru/praktika/zhaloby-kollegii/rassmotrennye-zhaloby, дата обращения: 25.06.2022).

Представленные выше фрагменты из жалоб на публикации в СМИ и решения Общественной коллегии по жалобам на прессу характеризуют тему человека в российских медиа следующим образом:

- «Ситуация человека» рассматривается в аспекте общественной проблемы зачастую без учета национального и социального происхождения, религии, политических взглядов, конкретного человека, ставшего героем публикации. А это приводит к тому, что журналисты не проявляют «профессиональную сдержанность», зачастую используют сенсации при освещении драматических ситуаций из жизни людей.
- СМИ типизируют жизненные истории конкретных людей, выявляя общественно значимые закономерности. Но зачастую в новостных и проблемно-аналитических текстах документальные факты преобразуются в образы, тем самым текст получает фельетонное звучание. Примером может служить публикация в «Новой газете» в заголовке которой было использовано отчество героя Бойевич («Универсальный Боевич»), которое в тексте приобрело негативную коннотацию. В написании отчества героя была допущена ошибка, что способствовало созданию карикатурного образа героя. Безусловно, журналистика не должна быть «беззубой», но в рассмотрении конкретных деталей и подробностей из жизни реального человека журналисту следует избегать двусмысленных намеков, которые могут отрицательно сказаться на репутации человека. В своем решении Коллегия зафиксировала: «Общественная коллегия, не ставя под сомнение право редакции на выбор заголовков и подзаголовков, полагает, что досадной ошибкой автора и редакции было вынесение в подзаголовок негативной по интенции отсылки к конкретному человеку, «герою публикации». Также коллегия рекомендует исправить на сайте отчество заявителя («Бойевич» вместо ошибочно указанного «Боевич»), вынесенное в заголовок публикации» (https://www.presscouncil.ru/praktika/zhaloby-kollegii/rassmotrennye-zhaloby/6376-zhaloba-na-statyu-universalnyj-boevich-v-novoj-gazete?start=3, дата обращения: 25.06.2022).
- Тенденциозное повествование о деятельности общественных организаций, цель которого, как правило, направлена на создание негативного медиаобраза. В качестве заявителей жалоб на подобные публикации или сюжеты являются как сами герои, так и люди, включенные в события. В тексте жалобы на программу «Сегодня» сказано: «Указанный видеоматериал сопровождался комментариями журналиста, который назвал нашу Церковь «закрытой сектой», собрание верующих христиан назвал «собранием адептов секты», а про присутствовавших верующих христиан сказал, что они «попали в Церковь из других нетрадиционных церквей и приехали из бывших союзных республик». Заявителями жалоб являются также читатели или зрители, которые защищают от СМИ героев публикаций, исходя из принципа справедливости. Так, Елена Верухина, обращаясь в Коллегию пишет: «Я считаю некорректным указывать вероисповедание человека, обвиняемого в преступлении. Независимо от того, к какой этнической или конфессиональной группе он относится, нарушивший норму закона, если его вина доказана, должен быть наказан за свое преступление, независимо от его национальности и веры». Здесь также важно отметить, что в своем решении Коллегия усматривает использование журналистом «языка вражды» в пропагандистских целях. «Коллегия полагает, что многократно повторённая в различных вариациях в этом выпуске диффамационная по характеру аттестация саентологов как таковых людьми, для которых «неверующие становятся врагами, объявляются врагами, с которыми нужно бороться всеми силами» (эксперт Л. Астахова), «противостоять которым членам церкви саентологии разрешено с помощью любых средств» (ведущий Р. Игонин с отсылкой к «мнению экспертов») может быть признана элементом пропаганды с признаками «языка вражды», включённым в текст, который предполагается журналистским расследованием» (https://www.

presscouncil.ru/praktika/zhaloby-kollegii/rassmotrennye-zhaloby/6375-zhaloba-na-programmu-chp-rassledovanie-ntv-kult-deneg?start=3, дата обращения: 25.06.2022).

- Привлечение несовершеннолетних детей, ставших жертвами происшествий, к журналистским расследованиям. Заявитель С. Н. А. обратился с жалобой на телекомпанию РЕН-ТВ, которая подготовила сюжет о вооружённом нападении на казанскую гимназию № 175 11 мая 2021 г. В свой жалобе он написал: «Вечером я выхожу из ванной, это после 22:00 часов, а у меня в зале корреспондент с оператором берут видеоинтервью у моих детей. Моя супруга открыла им дверь». «После видеосъемки я и моя супруга дали видеосогласие. Я еще сказал: а на что мы соглашаемся». «Для меня этот случай – шок и стресс. Около часа мы успокаивали детей» (https://presscouncil.ru/praktika/zhaloby-kollegii/postupivshie-zhaloby/6362-zhaloba-na-ren-tv?start=1, дата обращения: 25.06.2022). Коллегия в своем решении зафиксировала: «Согласие героя репортажа на интервью и участие в журналистском материале должно быть информированным, а не взятым врасплох, когда человек пребывает в растерянном, потрясённом состоянии, особенно если у него нет опыта взаимодействия со СМИ, и он не вполне представляет себе последствия публикации» (https://presscouncil.ru/praktika/zhaloby-kollegii/rassmotrennye-zhaloby/6362-zhaloba-na-ren-tv?start=3, дата обращения: 25.06.2022).
- Героизация преступника с целью повышения рейтинга и привлечения внимания аудитории. Сюжеты о людях, преступивших нормы, в последнее время вызывают в обществе повышенный интерес. Фильм Ксении Собчак «Скопинский маньяк: разговор на свободе» стал предметом рассмотрения Общественной коллегией по жалобам на прессу. По мнению заявителя, «этот материал наносит моральный вред уже пострадавшим от него женщинам» (https://presscouncil.ru/praktika/zhaloby-kollegii/postupivshie-zhaloby/6309-zhaloba-na-intervyu-ksenii-sobchak-so-skopinskim-manyakom?start=1, дата обращения: 25.06.2022). В решении Коллегии говорится о необходимости со стороны журналистов эмпатии к пострадавшим, а также определении допустимого при интервьюировании преступников или их жертв.

Приведенные примеры из рассмотренных жалоб Общественной коллегией по жалобам на прессу подтверждают факт того, что журналисты не придерживаются каких-либо норм и правил в работе с человеком. И зачастую проявляют безличное отношение к герою своей публикации, игнорируя принцип «Не навреди!».

Журналист вступает в субъектно-субъектные отношения с разными людьми, именуемыми аудиторией, представителями власти, героями, источниками информации, и это взаимодействие не всегда оказывается для них безопасным. Но сегодня, в новой масс-медийной реальности, участниками которой являются не только профессиональные журналисты, но и блогеры, этическое поведение которых подчас носит стихийный характер, «ситуация человека» в медиа требует особого общественного внимания.

Выводы

Сказанное выше позволяет сделать вывод о том, что массмедиа кардинально изменили окружающий мир, перенеся социальные действия в виртуальное пространство. Сама журналистика в условиях бурного развития технологий потеряла доминирующую роль в производстве информации и перестала основываться на этических нормах, которые делают профессиональную деятельность институцией. Те СМИ, которые в общественном пространстве по-прежнему декларируют соблюдение этики, на деле зачастую игнорируют уважение к человеку как к герою или источнику информации. Безусловно, журналистика через осмысление единичного опыта и анализ локальных ситуаций из жизни реальных людей глубже проникает в масштабные общественные проблемы. Однако конкретный человек, его судьба, личная и деловая репутация очень часто приносятся в жертву рейтингу медиа или пропагандистским целям. В условиях развития технологий и вытеснения из медиасферы этических норм человеку, герою публикаций или сюжетов, стало намного сложнее защитить свою репутацию, доброе имя, право на частную жизнь. «Ситуация человека» в медиа находится пока на периферии интересов как исследователей, так и профессиональных журналистов.

Список источников

1. Авраамов Д. С. Профессиональная этика журналиста. М. : Издательство Московского университета, 2013. 264 с.

2. Бакштановский В. И., Согомонов Ю. В. Прикладная этика: инновационный сценарий развития // Вестник Московского Университета. 2009. № 6. С. 30–38.

3. Бакштановский В. И., Богданова М. В. Этика безнадежной решимости- актуальная ценность современной журналистики? // Известия Уральского федерального университета. 2015. № 3. С. 23–28.

4. Вартанова Е. Л. «Человек медийный» как результат социального развития // Меди@льманах. 2015. № 5 (70). С. 8–11. URL: https://istina.msu.ru/publications/article/15264459/ (дата обращения: 25.06.2022).

5. Гришанина А. Н. Человек в медийном пространстве: духовно-психологический аспект // Вестник СПбГУ. Серия 9: Язык и литература. 2010. № 1. С. 251–257.

6. Лазутина Г. В. Основы творческой деятельности журналиста. М. : Аспект Пресс. 2004. 239 с.

7. Лазутина Г. В. Профессиональная этика журналиста. М. : Аспект Пресс, 2000. 224 с.

8. Луман Н. Реальность массмедиа. М., 2005. 253 с.

9. Мансурова В. Д. «Медийный» человек как проекция дигитальной онтологии // Известия Алтайского государственного университета. 2010. № 2. С. 116–120.

10. Медиаэтический стандарт Коллегии 2.0 // Общественная коллегия по жалобам на прессу. 2021. URL: https://presscouncil.ru/teoriya-i-praktika/dokumenty/6369-mediaeticheskij-standart-kollegii-2-0 (дата обращения: 25.06.2022).

11. Назаретян К. А. Рекомендации эксперта по журналистской этике // Настольная книга по медийному саморегулированию. 2018. № 8. С. 303–309.

12. Полонский А. В. Массмедийность как качество текста современных массмедиа // Медиалингвистика. 2015. № 2 (8). С. 7–16.

13. Прилукова Е. Г. Человек в эпоху масс-медиа // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2008. № 6 (106). С. 100–103.

14. Распопова С. С. Этический аспект медиа в эпоху постмодерна // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2019. № 2 (32). С. 119–124.

15. Фролова Т. И. Человеческое развитие в коммуникационных стратегиях российской журналистики // Вопросы теории и практики журналистики. 2013. № 3. С. 88–98.

16. Чистяков Д. И. Социальное измерение масс-медийного пространства в эпоху постмодерна // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7. 2012. № 3 (18). С. 155–159.

17. Шайхитдинова С. К. «Ситуация человека» в мире коммуникаций: этический аспект // Настольная книга по медийному саморегулированию. 2018. № 8. С. 315–319.

References

1. Avraamov, D. S. (2013). *Professional'naya etika zhurnalista* [Professional ethics of a journalist]. Moscow: Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta. 264 p. (In Russ.).

2. Bakshtanovskiy, V. I. & Sogomonov, Yu. V. (2009). Prikladnaya etika: innovatsionnyy stsenariy razvitiya [Applied ethics: innovative development scenario]. *Vestnik Moskovskogo Universiteta* [Moscow University Bulletin], 6, pp. 30–38. (In Russ.).

3. Bakshtanovskiy, V. I. & Bogdanova, M. V. (2015). Jetika beznadezhnoj reshimosti- aktual'naja cennost' sovremennoj zhurnalistiki? [Ethics of hopeless determination - an actual value of modern journalism?]. *Izvestija Ural'skogo federal'nogo universiteta* [Proceedings of the Ural Federal University], 3, pp. 23–28. (In Russ.).

4. Vartanova, E. L. (2015). «Chelovek mediynyy» kak rezul'tat sotsial'nogo razvitiya ["Man of the media" as a result of social development]. *Medi@l'manakh* [Medi@lmanakh], 5 (70), pp. 8–11, available at: https://istina.msu.ru/publications/article/15264459/ (accessed: 25.06.2022). (In Russ.).

5. Grishanina, A. N. (2010). Chelovek v mediynom prostranstve: dukhovno-psikhologicheskiy aspekt [Man in the media space: spiritual and psychological aspect]. *Vestnik SPbGU. Seriya 9: Yazyk i literature* [Bulletin of St. Petersburg State University. Series 9: Language and Literature], 1, pp. 251–257. (In Russ.).

6. Lazutina, G. V. (2004). *Osnovy tvorcheskoy deyatel'nosti zhurnalista* [Fundamentals of the creative activity of a journalist]. Moscow: Aspekt Press. 239 p. (In Russ.).

7. Lazutina, G. V. (2000). *Professional'naya etika zhurnalista* [Professional ethics of a journalist].: Aspekt Press. 224 p. (In Russ.).

8. Luman, N. (2005). *Real'nost' massmedia* [The reality of mass media]. Moscow. 253 p. (In Russ.).

9. Mansurova, V. D. (2010). «Mediynyy» chelovek kak proektsiya digital'noy ontologii ["Media" person as a projection of digital ontology]. *Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta* [Proceedings of the Altai State University], 2, pp. 116–120. (In Russ.).

10. Mediajeticheskij standart Kollegii 2.0 (2021). [Media ethics standard of the Collegium 2.0]. *Obshhestvennaja kollegija po zhalobam na pressu* [Public Collegium for Press Complaints], available at: https://presscouncil.ru/teoriya-i-praktika/dokumenty/6369-mediaeticheskij-standart-kollegii-2-0 (accessed: 25.06.2022). (In Russ.).

11. Nazaretyan, K. A. (2018) Rekomendatsii eksperta po zhurnalistskoy etike [Recommendations of an expert on journalistic ethics]. *Nastol'naya kniga po mediynomu samoregulirovaniyu* [Handbook on media self-regulation], 8, pp. 303–309. (In Russ.).

12. Polonskiy, A. V. (2015). Massmediynost' kak kachestvo teksta sovremennykh massmedia [Mass media as the quality of the text of modern mass media]. *Medialingvistika* [Medialinguistics], 2 (8), pp. 7–16. (In Russ.).

13. Prilukova, E. G. (2008). Chelovek v epokhu mass-media [Man in the era of mass media]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Sotsial'no-gumanitarnye nauki* [Bulletin of the South Ural State University. Series: Social and Humanitarian Sciences], 6 (106), pp. 100–103. (In Russ.).

14. Raspopova, S. S. (2019). Eticheskiy aspekt media v epokhu postmoderna [Ethical aspect of media in the postmodern era]. *Znak: problemnoye pole mediaobrazovanija* [Sign: problematic field of media education], 2 (32), pp. 119–124. (In Russ.).

15. Frolova, T. I. (2013). Chelovecheskoe razvitie v kommunikatsionnykh strategiyakh rossiyskoy zhurnalistiki [Human development in the communication strategies of Russian journalism]. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki* [Questions of theory and practice of journalism], 3. S. 88–98. (In Russ.).

16. Chistyakov, D. I. (2012). Sotsial'noe izmerenie mass-mediynogo prostranstva v epokhu postmoderna [Social dimension of the mass media space in the postmodern era]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 7* [Bulletin of the Volgograd State University. Series 7], 3 (18), pp. 155–159. (In Russ.).

17. Shaykhitdinova, S. K. (2018). «Situatsiya cheloveka» v mire kommunikatsiy: eticheskiy aspekt ["The human situation" in the world of communications: an ethical aspect]. *Nastol'naya kniga po mediynomu samoregulirovaniyu* [Handbook on media self-regulation], 8, pp. 315–319. (In Russ.).

Информация об авторе

С. С. Распопова – доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры журналистики и массовых коммуникаций имени М. Ф. Ненашева.

Information about the author

Svetlana S. Raspopova – Doctor of Philology, Professor, Professor of the Department of Journalism and Mass Communications named after M. F. Nenashev.

Статья поступила в редакцию 27.06.2022; одобрена после рецензирования 19.07.2022;
принята к публикации 29.07.2022.
The article was submitted 27.06.2022; approved after reviewing 19.07.2022;
accepted for publication 29.07.2022.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
The author declare no conflicts of interests.